

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Bc. Linda Vildová	
Název práce	Budování image na sociálních sítích: Případová studie vybraného politika	
	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Doc. Mgr. Pavel Šaradín, Ph.D.	22. 5. 2022
Oponent práce	Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.	
Celkové hodnocení	F	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*					x		2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.						x	3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.						x	4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					x		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					x		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						x	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.						x	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.						x	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.						x	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.					x		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.						x	12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					x		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.						x	14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).						x	15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.					x		16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Linda Vildová se za téma své bakalářské diplomové práce zvolila **Budování image na sociálních sítích: Případová studie vybraného politika**. V rámci této případové studie se zaměřila na analýzu sociálních sítí Lubomíra Volného. Konkrétně si stanovila cíl „ukázat, jak funguje česká dezinformační scéna prostřednictvím jednoho z bývalých členů PS PČR, konkrétně Lubomíra Volného.“ V rámci tohoto cíle si stanovila výzkumnou otázku: Zda a nakolik by byl Lubomír Volný úspěšný v šíření dezinformací, kdyby nepropukla pandemie koronaviru v roce 2020?“ (s. 4)

Předložená práce Lindy Vildové bohužel vykazuje řadu významných nedostatků, které se objevují v podstatě ve všech jejích částech. Ve způsobu zpracování teoretických východisek a konceptů, v práci se zdroji a literaturou, v metodologické i analytické části, v neschopnosti propojit jednotlivé kapitoly navzájem, v nízké stylistické, jazykové i argumentační úrovni a také v představování závěrů práce. Z hlediska práce s literaturou je zřejmé, že diplomantka pracovala pouze s omezeným počtem zdrojů a neprovedla dostatečnou rešerši literatury. Převažují zde volně dostupné internetové zdroje na úkor odborných časopiseckých studií. V oblasti monografií jsou to spíše knihy staršího data, což je vzhledem k tématu, kterému se diplomantka věnuje poněkud problematické. V oblasti problematiky výzkumu sociálních sítí existuje dostatek novějších a lépe zacílených zdrojů, než použila diplomantka. Nehledě na to, že k problematice budování image na sociálních sítích nemá v seznamu literatury žádný zdroj. V úvodní reflexi literatury diplomantka zmiňuje, že stěžejní dílo v její teoretické části bude představovat kniha Introduction to Political Communication, což je přehledová učebnice. Jen těžko lze tuto knihu vnímat jako určující pro téma práce, kterému se Linda Vildová ve své práci věnuje.

Teorie, které autorka zvolila neodpovídají hlavnímu zaměření práce. Je zbytečné se zde věnovat definici a jednotlivým éram politické komunikace (navíc ze starších zdrojů), když se věnuje diplomantka současné komunikaci vybraného politického aktéra na sociálních sítích a konkrétně pak dezinformacím, které se na jeho účtech objevovaly. Způsob práce s teoriemi a koncepty, který autorka zvolila v první a druhé kapitole, vedl k roztržitému teoretickému rámci. Ten je bohužel povrchní a nefunguje dohromady s analýzou zvoleného tématu. Ve třetí kapitole, tedy analytické části, jak uvádí diplomantka, je opět poněkud nadbytečně na dvou a půl stranách představován životopis a profil Lubomíra Volného.

Diplomantka také uvádí, že zpracovává obsahovou analýzu zvoleného tématu. Způsob provádění analýzy ale není dostatečně představen. Nevíme, jak byla stanovena kritéria pro výběr příspěvků do analýzy, jak byla vymezena jednotka analýzy, jaká byla velikost souboru, který vstupoval do analýzy atd. Na základě způsobu prezentace výstupů analýzy lze říct, že samotná metoda obsahové analýzy nebyla dobře splněna. Co se týká výzkumné otázky, tu bohužel nemůžeme považovat za vědeckou výzkumnou otázku a přispívá opět k rozpačitému a velmi problematickému vyznění celé práce.

V práci se objevují mnohé stylistické i argumentační nesrovnalosti, gramatické chyby, nesprávné překlady – viz s. 22: „Aristoteles kolem roku 350 př. n. l. poukázal na to, že „člověk je od přírody politické zvíře“. Dnes má průměrné „politické zvíře“ prostřednictvím internetu přístup k více informacím než kdykoli v historii.“ Práce je celkově velmi špatně napsána a obtížně srozumitelná (ať už jazykově či obsahově/věcně).

Vzhledem k uvedeným závažným výhradám práci hodnotím stupněm F.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce