

Hodnocení magisterské diplomové práce

Název MDP ANALÝZA VZDĚLÁVACÍCH POTŘEB MANAŽERŮ V PODNIKU

Autor (autorka) MDP Bc. Květa Kupčáková

Hodnotitel (oponent MDP) Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.

I. Obsahová úroveň práce¹

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešení problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

4
4
4
4
4
4
4
4

II. Formální úroveň práce

- rozsah MDP (norma – 108 000 znaků včetně mezer, asi 60 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora MDP
- jasnost strukturování MDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

5
4
4
4
5
4
58

celkem

předběžné hodnocení:²

C

¹ Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

² Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele³:

Cílem předložené magisterské diplomové práce je „identifikace vzdělávacích a rozvojových potřeb u skupiny manažerů metodou 360stupňové zpětné vazby, která bude konstruována na základě kompetenčního modelu“ (viz s. 5). Na úvod posudku je třeba konstatovat, že takto stanovený cíl odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací a autorka stanoveného cíle v práci dosahuje a volí k tomu vhodné prostředky i strukturu práce.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do sedmi hlavních kapitol. Prvních pět (kap. 2 – 6) představuje terminologické ukotvení a nástin postupu při identifikaci vzdělávacích potřeb. Pozitivně zde hodnotím, že i přes rozsah terminologické části práce se autorka snaží průběžně odkazovat na cíl a předmět práce. I navzdory tomu text místy obsahuje dle mého soudu pro dosažení cíle práce redundantní údaje související spíše obecněji s tématem práce než sloužící jako nástroj k dosažení cíle práce. U obhajoby by bylo dobré specifikovat a argumentovat využití např. konceptu učící se organizace či strategického přístupu zmiňovaného v prvních částech práce pro dosažení cíle práce. Velký prostor je věnován kompetencím a kompetenčnímu modelu i přes to, že v práci není kompetenční model tvořen a je převzat již hotový kompetenční model. V textu jsou části, které jsou celé jen přepisem z literatury bez další diskuze a argumentace s ohledem na cíl, předmět a objekt práce (viz např. kap. 6.2). V rámci terminologického ukotvení by naopak nebylo od věci více specifikovat termíny vzdělávací potřeby a rozvojové potřeby (s ohledem na formulaci cíle práce) – tomu by bylo dobré se věnovat při obhajobě. Kap. 7. představuje základní charakteristiku firmy, autorka si zde dobře poradila s nemožností uvádět název firmy a identifikační údaje.

Vyústěním práce je pak kap. 8. věnovaná praktické realizace 360stupňové zpětné vazby. Samotnou realizaci 360stupňové zpětné vazby považuji za zdařilou. K obhajobě mám otázku, zda by diplomantka nyní – po realizaci takto nastavené zpětné vazby – využila např. jinou škálu pro hodnocení (bez zřejmé středové hodnoty).

Po formální stránce je možné mít výhrady k místy se vyskytujícím interpunkčním a formulačním chybám a k chybně citovaným tzv. sekundárním zdrojům. Seznam zdrojů mohl být pro potřeby magisterské diplomové práce obsáhlejší. Je však třeba zmínit, že autorka neopomíjí klíčové zdroje pro své téma.

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

Předloženou magisterskou diplomovou práci Květy Kupčákové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm C.

Datum: 4. 5. 2015

Podpis:

³ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální. UPOZORŇUJEME, ŽE KAŽDÝ POSUDEK MUSÍ OBSAHOVAT TAKÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ!!!