

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Michal Malchárek</u>
Vedoucí práce:	<u>Mgr. Jan Dygrýn, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>24hodinové pohybové chování dětí ZŠ a MŠ Sudice</u>
Autor posudku:	<u>Mgr. František Chmelík, Ph.D.</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Problematika 24hodinového pohybového chování je vysoce aktuální a řešené téma má vysokou společenskou relevanci.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Přehled poznatků je na dostatečné úrovni. Autor pracoval s domácími i zahraničními zdroji. Některým pasážím textu mohl autor věnovat více pozornosti (např. první odstavec kapitoly 2.3, kde vypadla některá slova nebo zůstaly úsměvné překlepy). Některé pasáže v kontextu zvoleného tématu působí nadbytečně – např. kapitola 2.4.4 Charakteristika učitelského sboru.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

4

Cíle práce a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a výstižně.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Metodika práce je popsána dostatečně podrobně. Pro výzkum byly zvoleny vhodné metody a techniky. Z popisu však není zřejmé, na základě čeho byly kategorie dětí (11-13 let) a adolescentů (14-17 let) stanoveny (adolescenti ve věku 17 let pravděpodobně na ZŠ nebyli).

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

2

Výsledky jsou zpracovány přehledně a jejich struktura odpovídá stanoveným výzkumným otázkám. Snad jen kapitola 5.1 Charakteristika výzkumného souboru mohla mít vhodněji zvolený název (těžiště kapitoly spočívá spíše v popisu 24hodinového chování, než v charakteristice výzkumného souboru). Autor si pravděpodobně nebyl zcela jistý s interpretací některých výsledků – pro nezasvěceného čtenáře jsou matoucím způsobem popisovány časy strávené různým pohybovým chováním (není patrné, že je vyhodnocováno chování, které bylo „naakumulováno“ v časově (dobou trvání) různě definovaných nepřetržitých úsecích daného chování).

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Struktura kapitoly Diskuze je přehledná. Oceňuji, že se autor pokusil vymezit silné stránky a limity své práce. Závěry práce odpovídají stanoveným cílům a výzkumným otázkám.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

3

Po jazykové a stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni. Publikační norma byla až na drobné odchylky dodržena.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

2

Celkově hodnotím práci jako zdařilou.

22

Body celkem:

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Na základě čeho byly stanoveny kategorie dětí (11-13 let) a adolescentů (14-17 let)?

Upřesněte prosím způsob vyhodnocování dat o době trvání různých druhů chování v různě definovaných časově nepřetržitých úsecích.

**Hodnocení
celkem:**

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

C

Datum:

26.8.2022

Podpis:

