

**KATEDRA HISTORIE**  
**POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI**

**Autor:** Karel Makovický

**Titul:** Obecné školství a vznik českých učitelských jednot na Opavsku v poslední čtvrtině 19. století na příkladu buditele, publicisty a učitele Františka Miroslava Juchelky

**Rok:** 2023

**Počet stran (příloh):** 78 + přílohy

**Vedoucí práce:** Mgr. Ivan Puš, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Ema Šimková, Ph.D.

**Hodnotící kritéria**

**Hodnocení**

**Volba tématu, originalita, přínos práce:**

**C**

**Vyjádření:**

Téma zapadá do tradičního výzkumu regionálních osobností působících v oblasti školství. Diplomant se zaměřil na osobnost pedagoga F. M. Juchelky, jehož biogram zpracoval na pozadí vývoje primárního školství a moderní občanské společnosti. Jedná se o příspěvek k regionálním dějinám a k dějinám učitelských osobností, jenž z hlediska metodologie a formální struktury vykazuje určité nedostatky.

**Práce s prameny, kritika a interpretace:**

**D**

**Vyjádření:**

Autor analyzoval k sepsání bakalářské práce různorodý pramenný materiál, jež však nakonec využil velmi výběrově, ať už se jednalo o archivní fondy obcí (Místní národní výbor Uhlířov), jednotlivých škol (např. Základní škola a Mateřská škola Hrabyně) či periodický tisk (Opavský týdeník (sic!); Národ a škola). Diplomant podobně využil několik svazků Österreichische Statistik a další typy pramenů.

**Práce se sekundární literaturou, bibliografie:**

**B**

**Vyjádření:**

Diplomant pracoval s poměrně širokým výběrem českojazyčné i cizojazyčné literatury, kterou dostatečně podkládal svůj výklad. Na sekundární literatuře však vystavěl de facto první čtyři kapitoly své práce a významnou oporou mu byly i v kapitolách dalších. Z hlediska tematického citoval autor především studie zaměřené na dějiny obecní samosprávy, školství, spolků ve Slezsku a dějiny země obecně.

**Metodologie a argumentace:****D****Vyjádření:**

Autor práce popsal politický, správní vývoj v Rakouském Slezsku, vývoj především primárního školství, profesi a profesionalizaci pedagogů ve druhé polovině 19. století a nakonec se zaměřil na osobnost F. M. Juchelky, jehož život a působení v regionu analyzoval.

Přestože si diplomant dle textu byl vědom multietnicity regionu a komplikovanosti národních identit, volil někdy příliš příkrá vyjádření, např. „*Juchelkův postoj k německé řeči a národu se začal již za doby studia radikalizovat a přerůstat v silný český patriotismus*“ (s. 68), podobně úsudek na jazyk komunikace v rodině na základě sčítacích operátů (s. 66).

Hlavní výhrada směřuje k malé provázanosti „přípravných kapitol“, jež předcházely hlavní výzkumné části – kapitole 6. Na základě rozsáhlého výkladu k vývoji školství i populačního vývoje ve zkoumaném regionu bylo možné očekávat široké uplatnění v kapitole (a podkapitolách) věnovaných učitelstvu a samotnému Juchelkovi ve zkoumaném regionu.

**Struktura a forma, jazykové zpracování:****C****Vyjádření:**

K. Makovickému se podařilo sepsat poměrně dobře strukturovaný text, jenž však čtenáře poněkud odvádí od hlavního tématu práce – osobnosti F. M. Juchelky, jemuž je nakonec věnován v poměru k předchozím kapitolám značně omezený prostor.

Nedostatky lze spatřovat v citacích zdrojů, ať už periodického tisku, nebo archivních pramenů (neúplné citace).

Z jazykového hlediska je text zpracován na slušné úrovni. Nevyskytuje se v něm větší množství překlepů a hrubých gramatických chyb.

**Celková navržená známka:****C****Hodnocená práce není plagiátem.****Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:****Datum: 23. 5. 2023****Mgr. Ivan Puš, Ph.D.**