

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Filip Majzlík**NÁZEV PRÁCE:** Analýza jihomoravského tornáda 2021 a tornád ve vybraných rozvojových regionech**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová a environmentální studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Předložená práce odpovídá zadání, má logickou strukturu a zabývá se tornády. Práce nejprve popisuje tornáda obecně, pak vybírá oblasti postižené tornády ve světě a pak se zaměřuje na tornádo na jižní Moravě v roce 2021. Z práce je patrné, že studenta téma velmi zajímá a že prošel velké množství zdrojů.

Práce má zmíněn cíl, avšak domnívám se, že by práci pomohlo, kdyby měla i definované výzkumné otázky. Student práci pojmenoval tak, že říká, že bude dělat analýzu jihomoravského tornáda a dalších oblastí a jeho výskytem, avšak práce je především přehledem informací, které student získal z různých zdrojů. Analytická část jí chybí. U některých částí by bylo dobré blíže popsat, proč a jak je student zpracovával (tzn. mít i podrobnější metologii). Proč si třeba vybral zrovna Bangladéš a JAR jako představitele rozvojových zemí, kde se hodně vyskytují tornáda? Proč vůbec nezmiňuje vůbec Latinskou Ameriku? Autor také říká, že práce je doplněna o výpovědi očitých svědků, jedná se však jen o převzaté citace z neakademických zdrojů.

V diskusi student nediskutuje svoje výsledky, ale jen se vrací ke zdrojům a komentuje jednotlivé zdroje a to, co ten zdroj přináší.

Ráda bych zmínila dvě věci ze závěru práce. Student říká, že Bangladéše je náchylná na přírodní katastrofy a že je to dáno špatným stavem budov. S tím si dovolím nesouhlasit. Pak je zmíněna solidarita lidí z jižní Moravy, zde si myslím, že by byl důležité zmínit, že ta solidarita byla celorepubliková a neomezovala se jen na jižní Moravu.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce využívá dostatečné množství zdrojů, nejsou však dobře citovány v textu. U všech publikací, které mají více autorů, student v textu uvádí jen prvního autora, takže to vypadá, že autor je jen jeden. U některých zdrojů pak student špatně označil autora – např. ČHMÚ, ČTK – a v práci pak tyto zdroje cituje celým názvem publikace.

Některé kapitoly (nebo jejich části) jsou pak založeny jen na jednom nebo dvou zdrojích – např. 7 nebo části kapitoly 6.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V práci se téměř nevyskytují pravopisné chyby. Práce je psána čtivým jazykem.

U zkratk by mohl být uveden jejich český překlad. Psaní anglických výrazů není jednotné, jednou je student uvádí v kurzívě a podruhé ne. To by také chtělo sjednotit.

Další grafické přílohy (obrázky, grafy) jsou kvalitní a dobře dokreslují text práce.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ
Jak chce autor práci dále využít při šíření povědomí o tornádech? Jaká je přidaná hodnota práce? Kde autor vnímá svůj vlastní přínos? Lze opravdu obecně říci, že rozvojové země nejsou na tornáda připraveny a rozvinuté jsou? ČR také viditelně nebyla. Proč si lidé v ČR myslí, že zde tornáda nejsou? Co se s tím dá dělat? Autor říká, že v JAR lze vidět rozdíl mezi formálními a neformálními stavbami při působení tornád. V Bangladéši tomu tak není? Student říká, že do práce vybral několik silnějších tornád na území ČR. Jak je vybíral? Podle čeho? Toto jsou informace, které mají být obsaženy v metodologii práce.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE	
(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)	
Shrnující komentář (povinný): Práce splňuje požadavky na práci bakalářského stupně. Student prošel velké množství materiálů. Jen je škoda, že práce nemá také hlubší analytickou část, proto před obhajobou navrhuji hodnocení B.	
Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	B

DATUM: 15. května 2023

PODPIS: _____