

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Lukáš Ruffer**NÁZEV PRÁCE:** Biokoridor jako kontraverzní prvek krajiny**OBOR STUDIA:** Environmentální studia a udržitelný rozvoj**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Tomáš Daněk, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Lukáš Ruffer odevzdal kvalitně zpracovaný, obsahově vyvážený přehledový text na téma biokoridorů (a jim podobných prvků v krajině), který zohledňuje jak historický kontext, tak situaci u nás i ve světě. Neobsahuje přitom pouze teoretická východiska, ale – a to oceňuji především – sadu velmi konkrétních a velmi zásadních otázek (s. 19 – 20), které je třeba si při budování biokoridorů klást, a které lze chápat zároveň jako svého druhu odpovědi na položenou otázku po účelnosti těchto krajinotvorných prvků.

Poučné pro mě byly kapitoly 4.3 a 4.4, popisující vybrané experimenty dokazující funkčnost aplikace teorie ostrovní biogeografie na příkladu různých živočišných druhů z různých tříd, se kterým jsem se v podobném rozsahu setkal poprvé. Z textu postupně vyplývá, že odpověď po účelnosti biokoridorů nemůže být jednoduchá a jednoznačná, což je skvěle ukázáno na příkladech jejich realizace.

Kapitola Diskuse je pak spíše shrnutím dříve popsanych negativních aspektů biokoridorů, než polemikou o alternativách ke skutečnostem traktovaným v hlavním textu. Nicméně polemikou zdařilou.

Co se týče kvality zpracování, nemohu než chválit. Text je velmi konzistentně vystaven a jednotlivá témata na sebe hladce logicky navazují. Použité metody jsou adekvátní, interpretace traktovaných zjištění věcně správná, drobné terminologické lupy (níže) obsah nijak nesnižují. Zejména oceňuji postižení toho podstatného na zkoumaném tématu, tedy hloubku jeho zpracování a argumentace, která je dle mého soudu zvolena optimálně pro úroveň bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Co se týče místních zdrojů, staví aspirant na hlavních autoritách v oboru (Buček, Löw atd), zahraniční publikace pak namnoze čerpal z renomovaných oborových časopisů. Také použité populární zdroje jsou relevantní a k tématu.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Aspektem práce, který jí přidává na hodnotě, je jazykový mód, ve kterém je psána. Text je plynulý, správně frázovaný, neobsahuje balastní informace ani překážky v podobě dlouhých, komplikovaných vět či uvození. Přiměřeně je též využívá poznámkový aparát.

Drobnou vadou na kráse jsou sporé gramatické chyby ve tvrdém a měkkém i/y (pozn. č. 7, s. 18 „... peníze by se měli...“) či v odborné terminologii (pozn. č. 16 – carying capacity se překládá jako nosná kapacita prostředí, nikoli míra, salamandr je staročeské označení pro mloka). Jistou grafickou zvláštností je také uvádění odkazů na zdroje v podobně obvyklé v záhlavích kapitol (s. 15, 16, 19), ale proč ne.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

V kap. Diskuse na s. 40 se uvádí: „Schopnost biokoridorů napomáhat šíření invazních druhů je jejich negativní vlastností. Otázkou ale je, jakou mírou skutečně přispívají a jak velký by byl rozdíl, pokud by se biokoridor nerealizoval. V podmínkách ČR máme bariér jistě dost (zejména těch antropogenních). Domnívám se, že by bylo zapotřebí daleko větší množství realizovaných biokoridorů, aby byl tento efekt významný (vzhledem k poměru biokoridorů a bariér). Situace v jiných zemích je ale různá.“ Souvětí jako celek mi nedává smysl, nějak ale z řečeného tuším, že se jedná o rozdíl mezi možností šíření invazních druhů přes biokoridory a situací, kdy by biokoridor vůbec neexistoval. Mohl by autor při obhajobě objasnit, co měl tímto souvětím na mysli, a pokud je moje tušení správné, jaké důsledky pro budování biokoridorů z toho plynou? Budovat či ne a proč?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Pokud se mám pokusit nějak tematicky zařadit bakalářskou práci Lukáše Ruffera, pak mohu konstatovat, že sepsal velmi čtivý, vyvážený a konzistentní úvod do problematiky budování a účelnosti biokoridorů, který může po přizpůsobení žánru dobře posloužit minimálně dvěma účelům: jako kapitola do skript o krajinné ekologii, krajinném plánování apod., a/nebo jako vstupní informace pro subjekty, které se věnují krajinným úpravám, typicky stavebním firmám. Zejména oceňuji stručné a výstižné shrnutí v závěru, které dokazuje autorovo porozumění mnohohrstevnatosti a nejednoznačnosti přírodních fenoménů, které nekompromisně vyplyne zejména v situacích, kdy chceme přírodě podsunout nějaký vlastní záměr.

Práce Lukáše Ruffera představuje dobře podložené zdůvodnění pro relevantní odpověď, kterou chtějí lidé slyšet vůbec nejméně rádi: jak kdy. Tentokrát se týká biokoridorů.

Práci považuji za velmi zdařilou, drobné chyby v textu její kvalitu sebemeně nesnižují, proto ji mohu doporučit k obhajobě s hodnocením „A“.

Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	A