



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Lenka Schořová

Název práce: Zrakové vnímání dopravního značení a sekundární informační zátěž

Autor posudku: PhDr. Lenka Šrámková

oponent práce

Body

0-4

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce.

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Autorka zvolila téma aktuální a originální. Výzkum je svým konceptem jedním z prvních v ČR a může být inspirací pro výzkumy další. Výzkum byl časově i organizačně náročný, což je rovněž pozitivem práce.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

2

Teoretický rámec je pojat příliš obšírně (např. požadavky pro získání ŘP, východiska k osobnosti řidiče...) – vhodnější by bylo zaměřit se na témata bližší výzkumné části. Počet zdrojů (42) mohl být vyšší, rovněž pouze 9 zahraničních titulů považují vzhledem k tématu práce za malý počet. Rovněž vzhledem k oboru dopravní psychologie nepovažují volbu povětšinou českých zdrojů za šťastnou, neboť obor má základ v cizojazyčných zdrojích a v ČR není příliš rozvinut. Co se týká např. poznatků v kapitolách o telefonování za volantem nebo vlivu návykových látek, jsou do češtiny přeložené výzkumy již značně zastaralé.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Cíle práce jsou formulovány jasně, hypotézy jsou formulovány správně. Počet hypotéz je ale příliš velký, což vzbuzuje dojem absence vědecké exaktnosti (nedostatečně jednoznačné stanovení významných proměnných). Dalším drobným negativem je, že výzkumné otázky jsou v této práci spíše dílčími cíli práce a odpovídají hypotézám. Práce pak postrádá konzistentnost a nerozumím přítomnosti výzkumných otázek bez odpovědi na ně.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

3

Autorka použila metodu Eye trackingu a vlastní dotazník. Z výzkumu není zcela jasné, jak autorka nakládala s některými daty z dotazníku, např. s ohodnocením únavy či s informací o převážné trase jízdy či vadách zraku. U každého dotazníku je doporučeno používat pouze relevantní otázky. Jinak jsou ale metody zvoleny adekvátně, velice kladně hodnotím využití metody eye trackingu a pozitivem je rovněž dodržení etické stránky výzkumu.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

Zpracování výsledků je přehledné, vyjádření k hypotézám rovněž. Autorka pro výzkum stanovila tři výzkumné otázky, proto bych doporučovala zařadit i (pod)kapitolu odpovědi na ně. Interpretace ve smyslu zobecnění výsledků není dosti dobře možná vzhledem k velikosti a přílišné heterogenitě souboru, čehož si je ale autorka vědoma a zmiňuje to v diskuzi.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3



Autorka v diskuzi reflektuje kontext poznání a komparuje s provedenými výzkumy na dané téma, ovšem ve velmi minimalistické rovině. Diskuze je abnormálně krátká a obsahuje spíše interpretační část. V diskuzi je ale vhodně zařazena reflexe možných zdrojů chyb a nepřesností a autorka tak odpovídá na otázky, které čtenáře napadají během procházení práce (např. vhodnost volby pouze jednoho obrázku pro vyvolání sekundární zátěže nebo nevyužívání dat z dotazníku). Diskuze i souhrn by se daly a měly více rozvést, souhrn jen málo reflektuje teoretickou část.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Práce je formálně dobře zpracována. Jazyková a stylistická úroveň je vysoká. Graficky je na úrovni a citace jsou správné. Vyskytly se jen drobné formální chyby (jako např. chybějící popis tabulky na str. 34), jinak je práce po formální stránce v pořádku. Rozsah práce i poměr teoretické a výzkumné části je na hranici normy, nicméně odpovídají manuálu.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

3

Celkově práci hodnotím kladně, autorka si vybrala téma netradiční, v ČR inovativní a tím přínosné. Výzkumná část je zpracována svědomitě, nicméně kritickým bodem výzkumu zůstává malý a heterogenní soubor. Teoretickou část bych doporučovala odklonit od obecnosti. Stylistická i formální úroveň zpracování odpovídá manuálu a normám.

**Poznámky,
doplňky**

posuzovatele: V práci chybí její elektronická verze (CD)

**Otázky k
obhajobě:**

Pro jaké instituce by mohly být výsledky práce relevantní? (A byly jim již sděleny? Pokud ano, jaké byly reakce / pokud ne, proč?)

Jak jste ošetřila, aby si probandí mezi sebou neřekli otázku, kterou jste jim pokládala při sedmém obrázku?

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. ***

Body celkem

Hodnocení celkem: Doporučuji – nedoporučuji-práci k obhajobě:

25

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

4. 5. 2013

Podpis:

