



ZÁPIS O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Dosavadní titul a jméno a příjmení doktoranda: **Mgr. Jakub Hromada**

Obor doktorského studijního programu: **Románské literatury**

Školitel doktoranda:

doc. Mgr. Daniel Nemrava, Ph.D.

Předseda komise:

doc. Mgr. Jiří Chalupa, Dr., FF OU Ostrava

Místopředseda:

doc. PhDr. Marie Voždová, Ph.D.

Členové zkušební komise:

doc. Mgr. Václava Bakešová, Ph.D., PdF MU Brno

doc. José Luis Bellón Aguilera, Ph.D., FF MU Brno

Prof. Mgr. Jiří Špička, Ph.D.

Název disertační práce: *Figuraciones del yo en la novela colombiana contemporánea: Héctor Rojas Herazo, Héctor Abad Faciolince y Efraim Medina Reyes*

Průběh obhajoby:

V úvodu představil kandidáta Jakuba Hromadu jeho školitel doc. Daniel Nemrava, stručně popsal průběh jeho studia a zmínil jeho excelentní publikační aktivity.

Doktorand poté představil svou disertační práci a soustředil se zejména na východiska, metodiku a výsledky svého výzkumu.

Následně oba oponenti, prof. José Manuel Camacho Delgado a dr. Daniel Vázquez Touriño, přednesli zkrácené verze svých posudků, přičemž oba vysoce vyzdvihli dokonalou obeznámenost doktoranda s literární (ale i filozofickou) teorií, kterou používá nikoliv na efekt, pro marnivou sebe prezentaci, nýbrž zcela organicky jako nástroj pro své mimořádně sofistikované přemýšlení nad literaturou. Oba rovněž konstatovali, že v některých pasážích práce se doktorand poněkud vzdaluje samotné literární analýze konkrétních textů a míří spíše do oblasti filozofie a psychologie. Oba současně uvedli, že to nijak neumenšuje vysokou kvalitu a zcela nadprůměrnou hodnotu Hromadovy disertace.

Už v této fázi se objevily dvě otázky/(jemné)výtky, na které posléze doktorand reagoval. První, ze strany prof. Camacha, se týkala kritéria výběru autorů i tří konkrétních děl pro analýzu, prof. Camacho navrhoval alternativní texty. Doktorand se obhájil poukazem na to, že jeho koncepce výzkumu je založena na striktním vyhýbání se autobiografické produkci, neboť mu nejde o samotnou intimitu prožívaného, tj. nezkoumá vazbu na mimoliterární realitu, ale soustřeďuje se výhradně na literární procesy, jejichž prostřednictvím se rodí fikce a původní mimoliterární impuls se tak dostává úplně do pozadí. Druhá otázka, ze strany dr. Vázqueze, vycházela z konstatování, že problematika autofikční literatury zaměřené na "Já" a jeho

složitou identitu je natolik univerzální, že není zcela jasné, jakou roli zde vlastně hraje konkrétní výběr tří románů kolumbijských autorů. Doktorand poměrně přesvědčivě doložil, že komplikovaný a bolestný souboj o definování vlastní identity tvoří jednu z důležitých součástí specifického kolumbijského literárního vývoje.

Prof. Špička požádal o vysvětlení ne zcela obvyklého termínu autofigurativní, doktorand termín objasnil v kontextu ricoeurovské *mimesis* jako neustálé zpochybňování a napadání zdánlivě stabilní a neměnné identity ve fikčních textech.

Doc. Voždová se obrátila na doktoranda s dotazem, zda po dlouhých letech a obrovském kusu odvedené práce, velmi kladně hodnocené celou řadou přítomných, se cítí alespoň částečně spokojen se svou disertací, kolega Hromada vyjádřil o kvalitě svého textu jisté pochyby a do značné míry dal za pravdu oponentům v tom, že jeho dialog s literární kritikou týkající se vybraných analyzovaných románů měl být ještě rozsáhlejší a hlubší.

Komise se poté poradila, zvážila jednotlivé argumenty a přistoupila k hlasování.

Výsledek hlasování:

Prospěl: 5

Neprospěl: 0

Výsledek obhajoby: **prospěl**

Místo a datum obhajoby: Olomouc 5. 2. 2021

Podpis předsedy komise pro obhajobu:

Podpisy členů komise pro obhajobu:

Prohlašuji, že jsem byl předsedou zkušební komise seznámen s výsledkem obhajoby. (podpis doktoranda):