

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Denisa Čížková**NÁZEV PRÁCE:** Arabské jaro v Tunisku**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Ing. Mgr. Jaromír Harmáček, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou strukturu, která směřuje ke splnění jasně stanoveného cíle. Výzkumné otázky jsou jasně definovány a jejich řešení je vždy věnována příslušná kapitola práce. Největší problém z hlediska obsahového vidím v použité metodě, která se omezuje na rešerši zdrojů a následnou kompilaci získaných poznatků. Jejím výsledkem nemůže být nic jiného, než popisná práce téměř bez analytických přístupů (a tak tomu i je). To se také odráží na hodnocení obsahové stránky práce a hloubky zpracovaného tématu, přičemž i vlastním myšlenkám a hodnocení mohla autorka v práci věnovat více prostoru (netýká se poslední kapitoly).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	C

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Věcná úroveň práce se zdroji je velmi dobrá, formální úroveň trochu horší. Zdroje uvedené pod některými obrázky není možné jednoznačně identifikovat - například (obr. 7 na straně 32) je zdrojován jako FIPA (2013b), v seznamu literatury jsou ale dva zdroje FIPA 2013, bez písmenek. Podobně také jsem v seznamu literatury nenašel zdroj BusinessInfo.cz (2013a), je tam pouze BusinessInfo.cz (2013), apod. Podobných problémů a nedostatků je v seznamu literatury bohužel více.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazyková stránka práce je vcelku dobrá, některé formulace jsou ale zbytečně složité a v některých pasážích se práce hůře čte. Po formální a grafické stránce je práce solidní (až na různé styly poznámek pod čarou), výsledný dojem kazí také na více místech nevzhledný seznam literatury.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Tunisko vždy patřilo k liberálnějšímu muslimským státům - změnila se tato charakteristika po Arabském jaro? Jak tomu bude podle autorky do budoucna?
2. Jakou lze předpovídat ekonomickou politiku Tuniska do budoucna?
3. Přineslo Arabské jaro do Tuniska z hlediska socio-ekonomického nějaké pozitivní změny?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Celkově se jedná o solidní bakalářskou práci, které by prospěla lepší metodika, jež by vedla k odstranění přílišné popisnosti práce. Také více času věnované formální stránce práce by její hodnocení zlepšilo. Práci lze však jednoznačně doporučit k obhajobě - před obhajobou navrhuji její hodnocení (mírně lepší) C.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

C

DATUM:

PODPIS: _____