



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Analýza dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti SO ORP Zábřeh**

Student: **Tomáš Hedrich**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

☒ Využity standardní metody a postupy

Komentář a připomínky: V práci byly využity standardní metody a postupy práce, aplikované vhodným a bezchybným způsobem.

A2 Propracovanost literární rešerše:

☒ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Rešerše je zpracována na dobré úrovni, zmiňuje české i zahraniční zdroje v dostatečném rozsahu.

A3 Teoretická náročnost práce:

☒ Standardní

Komentář a připomínky: Problematika dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti je již poměrně obvyklým tématem řešeným v prostředí GIS. K tématu existuje dostatek odborných publikací, které slouží jako dobrý návod pro zpracování analýz v libovolném území.

A4 Aplikační náročnost práce:

☒ Vysoká

Komentář a připomínky: V aplikační rovině byla práce poměrně náročná, zejména z pohledu provedení terénního šetření.

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Práce je strukturovaná vhodným způsobem, působí logickým a přehledným dojmem.

B2 Práce s literaturou:

☒ Průměrná, běžně dostupné prameny

Komentář a připomínky: Práce využívá převážně běžně dostupných pramenů, až na drobné nepřesnosti ve způsobu citace na str. 11 je vše provedeno správně.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☒ Dobré

Komentář a připomínky: Práce obsahuje pouze minimum nepřesností a chyb (např. psaní čísel a jednotek spojeno bez mezery – např. 50%, 300m nebo 5km/h). Obrázky 1 a 2 nejsou vycentrované, v přílohách 8, 9, 10 a 11 je chybně sestaveno grafické měřítko a do map v příloze 1 a 13 by bylo vhodné doplnit popisky.

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

Komentář a připomínky: Výsledky a výstupy práce jsou zpracovány na vysoké úrovni, odpovídají bakalářskému stupni studia.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

☒ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentář a připomínky: Práce obsahuje dostatečný komentář k vytvořeným výsledkům, vedle popisu stavu a analýzy zpracované popisným způsobem student zpracoval také adekvátní návrhy změny současného stavu. Vybrané mapové výstupy by mohly být okomentovány detailnějším způsobem.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

☒ Lze uplatnit přímo

Komentář a připomínky: Výsledky práce je možné využít pro optimalizaci městské hromadné dopravy města Zábřeh.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

☒ Cíle zcela naplněny

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Byly již výsledky práce představeny pracovníkům Městského úřadu Zábřeh?

Proč na SŠSPaS dojíždí více než 85 % studentů?

Student uvádí, že naměřená data při dvou měřeních se od sebe téměř nelišila. Jak velký byl rozdíl?

E Celkové hodnocení:

Bakalářskou práci Tomáše Hedricha hodnotím jako velmi kvalitní, adekvátní bakalářskému stupni studia. S návrhem tématu práce přišel student sám, aktivně navrhoval možná řešení a komunikoval se všemi zúčastněnými organizacemi. Kladně hodnotím zejména studentovu samostatnost a snahu o konstruktivní řešení vyvstalých problémů. Práci doporučuji k obhajobě.

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.

V Olomouci dne 21. 5. 2012

vedoucí práce