

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
PŘÍRODOVĚDECKÁ FAKULTA
KATEDRA OPTIKY

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Metody subjektivního vyšetřování refrakce

Jméno studenta: Bc. Lada Kulhavá

Studijní obor: Optometrie

Akademický rok: 2012/2013

Aspekt	Hodnocení
1. Splnění požadavků zadání	splňuje
2. Jazyková a stylistická úroveň	odpovídá s výhradami
- stylisticky slabší souvětí - místy se objevují překlepy a gramatické chyby (např. s. 17 „exentricita“, s. 19 „myóza“, s. 36 „heterofobií“)	
3. Grafická a formální úprava	odpovídá s výhradami
- méně přehledné rozlišení jednotlivých podkapitol - číslo kapitoly 4.2.5 je uvedeno dvakrát s jiným názvem (4.2.5. Foropter: s. 34 a 4.2.5 Testy na binokulární rovnováhu: s. 41)	
4. Dodržení rozsahu	odpovídá
5. Struktura práce, odkazy na bibliografické zdroje	odpovídá s výhradami
- neúplný název kapitoly 1.1 - v Obsahu není uveden Úvod - číslování kapitoly Závěr - odkaz [3] a [13] nekoresponduje s užitým formátem ostatních citací - nesprávná citace [13] a [26]: vhodnější by byla citace originálního článku - odkazy u obrázků v textu práce neodpovídají požadované normě - odstavec s klasifikací myopie je nevhodně umístěn pod kapitolu s přístrojovou myopií (s.14)	
6. Odborná úroveň práce	odpovídá s výhradami
- užití internetového zdroje Wikipedia jako zdroje informací - absence bližší charakteristiky některých pojmů (zejména ve stěžejní kapitole 4. Stanovení refrakce)	
7. Stanovení cílů praktické části	odpovídá
8. Metodika praktické části	odpovídá s výhradami
- viz níže uvedené dotazy 2. a 3.	
9. Výsledky/diskuze	odpovídá s výhradami
- diskuze je vzhledem k rozsahu práce příliš mělká - absence hlubšího porovnání s jinými odbornými studiemi	
10. Provázanost teoretické a praktické části	odpovídá
Celkové zhodnocení a dotazy k práci: Předložená diplomová práce popisuje a experimentálně srovnává vybrané metody subjektivní refrakce. Práce obsahuje několik nedostatků, zejména formálního charakteru. Částečně problematickou se jeví též aplikace informací. Provedený výzkum, s výjimkou drobných výhrad, splňuje požadavky odpovídající danému typu práce. Z celkového hlediska práce zdárně vystihuje zadané téma.	

1. Čím je podložen fakt, že v populaci je nejvíce rozšířená myopie? (s.13, kap. 2.2.1)
2. Pomocí zkušební ohruby nebyla prováděna celá korekce (jako to bylo v případě foropteru), ale pouze dokorekce? Proč?
3. Myslíte si, že mohlo mít vliv na výsledky výzkumu užití pořadí optotypů (nejprve písmenných a poté číselných)?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná výsledná známka	A	B	C	D	E	F
----------------------------	---	---	----------	---	---	---

Jméno oponenta práce: Mgr. Lucie Machýčková

Datum: 16.8.2013

Podpis
