

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:	Koncepce výpovědní doby v kontextu flexicurity
Diplomant:	Martina Pabudová
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Petr Podrazil, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2021

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Martina Pabudová předložila k posouzení diplomovou práci na téma týkající se problematiky výpovědní doby, kterou rozebírá s ohledem na zásadu flexicurity. Téma považuji za dobře zvolené a průměrně náročné.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomantka k tématu shromáždila odpovídající množství pramenů a literatury, k tématu by jistě bylo možné dohledat i více zdrojů zahraničních, což by s ohledem na téma práce bylo žádoucí a pro práci přínosné. Uvedené lze ale částečně pochopit s ohledem na omezenou dostupnost knihoven v době tvorby práce.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je jazykově na průměrné úrovni. Diplomantka zpravidla cituje v souladu s příslušnou směrnicí PF-B-21/06, nepřesné jsou citace kapitol v knize. Nejde však o žádné zásadní citační pochybení. Text práce je strukturovaný, byť rozdělení do dvou kapitol není úplně nejvhodněji zvolené. Autorka se snaží držet vytyčeného tématu, ale ne vždy se jí to úplně daří. Zásadnější připomínky nemám k formátování a celkové úpravě odevzdané práce.

V. Teoretická a obsahová část práce

Práce je členěna do dvou základních kapitol, které se dále člení druhou a třetí úrovní. Práce je opatřena úvodem a závěrem. Na předložené práci je třeba ocenit, že je zaměřená na konkrétní problematické otázky výpovědní doby. Ty jsou pro práci nosné a na ně především se autorka měla podrobněji zaměřit. Z vhodně zvoleného tématu tak diplomantka mohla vytěžit více. K výkladu na str. 13 by autorka mohla v rámci obhajoby rozvést, k jakým důsledkům by vedlo,

pokud by ZP neobsahoval úpravu počítání výpovědní doby? Ohledně formy výpovědi v úvodním rozboru diplomantka v souladu s ZP předpokládá vždy písemnou formu, pod sankcí nicotnosti. Obstojí uvedený závěr podle autorky rovněž z pohledu flexicurity? V rámci rozboru týkající se výpovědních dob u dohod konaných mimo pracovní poměr (s . 30) se autorka v rámci obhajoby může doplnit, zda existují nějaké limity při smluvní volnosti úpravy délky výpovědní doby u tzv. „dohod“.

K rozboru limitů horní a dolní hranice výpovědní doby se autorka může vyjádřit, jak by posoudila situaci, kdy si zaměstnavatel a zaměstnanec v pracovní smlouvě ujednají, že „výpovědní doba činí dva měsíce, dá-li výpověď zaměstnanec, je oprávněn ji zkrátit až na 1 měsíc.“

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autorka zpracováním předložené práce prokázala orientaci ve zkoumané problematice, práci s právními předpisy a schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska.

VII. Závěrečné hodnocení

Ohledně diplomové práce na téma Koncepce výpovědní doby v kontextu flexicurity konstatuji, že splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **B**. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

Otázky k rozpravě:

Dle textu

V Olomouci dne 16. září 2021

Tomáš Tintěra