

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Nina Hrčková, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

Název posuzované práce: Human Security in Uganda

Formální splnění práce:

Formální stránka je v zásadě vyhovující, ovšem s výjimkou první části práce, kde autorka přebírala text ze své již obhájené bakalářské práce „*Human Security in East Africa*“. Při odkazování na zdrojovou literaturu však v mnoha případech úplně opomíjí původní autory textů, se kterými v bakalářské práci pracovala, a odkazuje jen na samotnou zmíněnou bakalářskou práci (pro ilustraci např. na s. 13 odkazuje na (Hrčková, 2007, p. 13), ovšem zdrojové informace původně pocházejí z díla (Ogata, Sen, 2003) apod.).

Obsahová úroveň práce:

Prvním cílem předkládané práce bylo shrnout a rozvést závěry z práce bakalářské. V tomto ohledu je třeba ocenit, že autorka prokázala dobrou znalost zkoumané problematiky, když nadále sledovala postupný vývoj zkoumaného konceptu. Nad rámec bakalářské práce, ze které vycházela, doplňuje novější přístupy k otázkám lidské bezpečnosti a kromě jejich přehledu přináší i kritiku studovaného konceptu. Na druhou stranu podkapitola 4.2, kromě poměrně přínosné přehledové tabulky, se v kontextu ostatních již dříve zmíněných informací jeví poněkud nepřehledně. Kapitola 4.3 je celá adaptovaná z jednoho díla (Tadjabakhsh, 2009).

Jako druhý cíl práce si autorka stanovila představení situace v Ugandě s důrazem na zmapování nových bezpečnostních hrozeb. Autorka se podle svých slov (s. 7) nesnaží o hloubkovou analýzu problému, ale spíše o přehled různých typů hrozeb, které jsou klasifikovány jako hrozby pro lidskou bezpečnost. Mezi tyto hrozby řadí bezpečnost komunit, potravinovou bezpečnost a bezpečnost životního prostředí. U jednotlivých identifikovaných hrozeb jsou uvedeny a podrobně rozpracovány konkrétní příklady. Podrobnost informací je třeba ocenit, ovšem vnitřní struktura jednotlivých podkapitol je diskutabilní. U jednotlivých obecnějších (nadřazených) kategorií hrozeb chybějí úvodní části zaměřené na jejich vysvětlení. Bez znalosti problematiky pak návaznost zvolených kategorií na konkrétní příklady není úplně zřejmá (toto je patrné zejména v části o „*community security*“, kde na nadpis podkapitoly přímo navazuje podrobná analýza „*gay community*“). Jedná se o spíše formální problém, který však zásadně ovlivňuje srozumitelnost celé práce. Navíc obecná část o Ugandě (podkapitoly 5.1.1 a 5.1.2, tj. s. 26–27) se bez návaznosti na problematiku lidské bezpečnosti může zdát irelevantní a poněkud rušivá.

Posledním cílem práce je srovnání úrovně lidské bezpečnosti v Ugandě se situací v sousedním státě Rwanda a také posouzení, která ze dvou zemí v tomto ohledu funguje lépe. Pro komparaci si autorka zvolila 3 tematické oblasti, které identifikovala jako klíčové pro lidskou bezpečnost ve vybraných zemích – ekonomickou bezpečnost, bezpečnost v oblasti zdravotní péče a politickou bezpečnost.

Z práce není jasné, proč komparativní studii předchází pouze detailní popis Ugandy, situaci ve Rwandě pozornost věnována není. Předkládaný text se tak může jevit jako dosti nevyvážený.

Během obhajoby bych proto autorku ráda poprosila o vysvětlení zvoleného členění práce. Dále bych prosila o odpověď na otázku, proč si pro samostatnou kapitolu o Ugandě a pro následující komparativní studii vybrala odlišné dílčí kategorie lidské bezpečnosti.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Autorka využívala relevantní literaturu a prokázala její dobrou znalost.

S výjimkou první části práce, kde se autorka podle mého názoru dopustila poměrně vážného pochybení (viz „Formální stránka práce“), je citační aparát veden korektně a na použitou literaturu je řádně odkazováno.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Diplomová práce je psána poměrně komplikovaným jazykem a obsahuje relativně velké množství překlepů, gramatických a stylistických chyb, což způsobuje celkovou těžkopádnost textu. Je škoda, že autorka před odevzdáním práce nevěnovala více času korektuře textu.

Grafická úprava práce příliš nepřispívá k její přehlednosti.

Pro ilustraci např.:

s. 6 – “ *People feel insecure and threaten their lives.*” – úplně mění smysl výpovědi;

s. 8 – “ *The purport of the second part is to....*”;

s. 9 – “*...current menaces the Ugandans has to cope with...*”;

s. 14 – “*Last human security will be examined in its narrow vision.*” ; “*...institutional gaps that may hinderour common objective...*” ;

s. 38 – “ *...is unlikely to be the the most important...*”, a níže “*endagered*” a dále na stejné straně “*over-ultivated*”

a mnohé další.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Viz výše.

Další doplňující otázky k diskusi:

- Na straně 15 autorka píše, že “*...Almost all of the Member States have made some effort to place human security in their national and foreign policies...*”. Existují státy, které tak doposud neučinily? Jaké k tomu mají důvody?
- V kapitole 4.4 na s. 20 autorka uvádí, že “*...Human security has brought together the...elements of security, rights and development*”. Díky čemu to bylo konkrétně umožněno a v čem například spočívá tato úzká vazba?

Na druhou stranu autorka dále zmiňuje (s. 22), že *“Seven dimensions of human security threats allegedly imply the issue of development and so must be distinguished from human security.”* Je škoda, že tato zajímavá teze není dále rozpracována. Prosím o komentář a její bližší rozvedení.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Ačkoliv se v práci Niny Hrčkové objevují některé relativně kvalitně zpracované části a je vidět, že se autorka ve zkoumané problematice vyzná, z práce je patrné, že její finalizaci nevěnovala dostatek pozornosti, což je velká škoda. Vzhledem k výše zmíněným výtkám před obhajobou navrhuji známku **velmi dobře až dobře**.

V Olomouci 20. 5. 2011

Lenka Dušková

Oponent diplomové práce