

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Studijní obor:

Markéta UNRUHOVÁ

Sociální pedagogika

Adaptační kurz pro Základní školu Velké Hoštice

28/18

Mgr. Michal Půža

PhDr. Gabriela Šarníková, PhD.

1. Hodnocené oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
shoda názvu práce s jejím obsahem	x					
způsob stanovení cíle/cílů práce		x				
stupeň splnění cíle/cílů práce	x					
hloubka analýzy zvoleného tématu			x			
logická stavba práce		x				
adekvátnost zvolených metod	x					
jazyková úroveň, překlepy			x			
volba použité literatury		x				
způsob citování použité literatury	x					
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x				
praktická využitelnost	x					
2. Úroveň zpracování v oblasti	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
teoretických poznatků			x			
aplikace použitých metod		x				
zpracování empirických dat		x				
3. Hodnotící kategorie specifické pro obor	vysoký		střední		nízký	
přínos pro teorii daného oboru					x	
přínos pro praxi daného oboru			x			
4. Celkové zhodnocení práce						
Predkladaný projekt autorky Markéty Unruhovej je na dobrej úrovni, autorka zvládla prípravu bakalárskeho projektu aj samotného adaptačného kurzu predovšetkým z praktického hľadiska. Prínosom práce je možnosť realizácie projektu v budúcnosti - jednak vzhľadom na rozpracovanosť a zároveň aj vzhľadom na opísanie negatívne reflektovaných častí, resp. aktivít, ktoré je potrebné zmeniť. V práci sa však vyskytlo aj niekoľko nedostatkov tak v teoretickej, ako aj metodologickej časti. V teoretickej časti práci v časti zameranej na základné pojmy autorka nevymedzuje pojem cieľová skupina, ale charakterizuje skupinu, ktorá bola cieľovou v jej projekte. Celá teoretická časť je pomerne málo kohézná, úvody jednotlivých častí neobsahujú vodenie do problematiky, len opis nasledujúcej časti. Z didaktického hľadiska je potrebné niektoré aktivity, resp. rozpis dňa opísať.						
5. Pripomínky a otázky k obhajobe						
Na argumentácie z psychologického hľadiska použila autorka internetový odkaz, ktorý je pre tento typ práce nenáležitý. Pri charakteristike školy uvádza autorka, že v jej vedení je riaditeľka, ale v praktickej časti a v závere píše o riaditeľovi. Ak došlo k zmene, je potrebné uviesť to pri charakteristike školy. Ak narazila autorka na nedostatky, odporúčala by som pri charakteristike školy urobiť SWOT analýzu. V praktickej časti - opise adaptačného kurzu chýba niektorým aktivitám opis ukončenia, pri niektorých hlbší didaktický prístup (napr. formulácia cieľa "Doviedť se spoustu věcí" neumožňuje jeho kontrolu...). V dotazníku odporúčam precíznejšie formulácie otázok (ak respondent odpovie na otázku "Nie", ďalšie otázky sa ho netýkajú, preto je potrebné ďalej uviesť, že sa otázky týkajú tých, čo odpovedali "Áno"). Cieľ dotazníka treba formulovať menej vágne už na začiatku. Považujem za zbytočné uvádzať niektoré anglické názvy, keď sú v češtine adekvátne alternatívy (s. 38, 39, 43...). V prílohovej časti je potrebné uviesť nielen číslo, ale aj názov prílohy. Z jazykového hľadiska odporúčam autorke rešpektovať českú gramatiku (teda nie: "Byly použity mnou vytvořené dotazníky", ale "Vytvořila jsem dotazník"; nie "Způsob byl určen mnou", ale "Určila jsem způsob" ...). V bibliografii chýba zdroj, ktorý je v texte uvedený ako interný materiál/dokument školy.						
Otázka na obhajobu:						
Prečo je trojdňový adaptačný kurz krátky (nenaplnia sa ciele?), resp. nie je 7-dňový kurz príliš dlhý na dosahovanie predkladaných cieľov?						

Závěr:
Bakalářský projekt doporučuji k obhajobě. Navrhovaný stupeň hodnocení: B.

V Olomouci 23.4.2018

PhDr. Gabriela Šarníková, PhD.
oponentka bakalářského projektu