

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. Ondřej Váňa**

Název práce: **DENNÍ SNĚNÍ U JEDINCŮ SE SCHIZOFRENIÍ**

Autor posudku: **Mgr. Michal Bártek**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.**

A

Předložená práce se zabývá zajímavým tématem denního snění u pacientů se schizofrenií, což může mít využití při práci s nimi. Práci z toho pohledu hodnotím jako originální a přínosnou.

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.**

B

Teoretickou část práce tvoří 2 kapitoly, které vytvářejí kompaktní a logicky na sebe navazující celek. Některé pasáže bych si osobně dokázal představit kratší, jelikož obsahují obecně známá fakta (např. popis jednotlivých kategorií bludů). Podkapitola 2.3 mi například přijde zbytečná a dokázala bych si představit, že by byla vypuštěna. Kladně hodnotím zmínku patofyziologie a neurobiologických změnách. Osobně se mi velice líbí tabulka č. 9 shrnující výzkumy s pozorovaným deficitem denního snění, která umožňuje čtenáři dohledat si dodatečné informace. Celkově kladně musím ohodnotit přístup autora ve smyslu vzetí v potaz pozitivní i negativní důsledky denního snění. V poslední kapitole jsou pak detailně shrnuty výzkumy zabývající se tématem denního snění u schizofreniků. Celkově lze vidět, že autor má vhléd do zkoumané problematiky.

Práce je celkem tvořena 146 zdroji se zastoupením knižních i časopiseckých zdrojů, a to jak českých, tak zahraničních. Uvedený počet zdrojů je navíc nadstandardní u bakalářských diplomových prací.

**3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).**

A

Formulace výzkumného problému, cílů práce i výzkumných otázek je jasná a vhodně zvolená. Výzkumný design je důkladně popsán. Metoda získávání dat a jejich následné zpracování je dostatečně popsáno. Metoda analýzy dat, teda IPA, je vhodně zvolena. Metody sběru respondentů do výzkumného souboru je dostatečně popsán. Pozitivně hodnotím zúžení kritérií pro zařazení do výběrového souboru. V této souvislosti mě však napadá, jestli by pak pro

práci nebyl vhodnější název „Denní snění u pacientů s paranoidní schizofrenií“. Osobně by mě zajímalo, jestli a jaké existují rozdíly v denním snění mezi jednotlivými typy schizofrenie. Etické aspekty výzkumu jsou reflektovány.

**4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.**

A

Výsledky jsou prezentovány ve 3 částech, které přináší pohled na jednotlivých rozhovory, analýzu a interpretaci rozhovorů s ohledem na jednotlivé kategorie a v poslední řadě odpověď na výzkumné otázky. I když je výsledková část poměrně obsáhlejší, čtenář se v ní neztrácí, jelikož je napsána velmi dobře. Je navíc vhodně doplněna ukázkami z jednotlivých rozhovorů a schémata umožňující jednodušší pochopení vztahů mezi výsledky.

Diskuze je zpracována pečlivě a obsahuje srovnání nalezených výsledků s jinými výzkumy, zamyšlení nad limity práce i možné aplikace výzkumu do praxe. Závěry jsou formulovány přiměřeně a jasně. U souhrnu bych uvítal, kdyby byl o něco kratší.

**5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.**

A

Formální a grafické zpracování práce je v souladu s Manuálem pro psaní diplomových prací na Katedře psychologie. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá. Citační norma dodržena.

Další poznámky  
(nepovinné):

Otázky  
k obhajobě  
(nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:  
**práce je plagiát/ práce není plagiát. \* (vyplňuje pouze vedoucí práce)**

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

17.4.2020

Podpis:

Michal Bártek

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte