



KATEDRA BOHEMISTIKY FF UP V OLOMOUCI
Oponentský posudek diplomové práce

Autorka: Bc. Žaneta Kovářová

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky): *Distant reading: reflexe a kritiky pojmu / Distant Reading: Reflections and Critiques of the Concept*

Vedoucí práce: Mgr. Richard Změlík, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Lubomír Machala, CSc.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	1,0
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	1,0
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	1,0
Interpretace a argumentace	1,0
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	1,0
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	1,3
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	1,0
Výsledný průměr	1,04

Pozn.: Pro hodnocení se používá tzv. jemná známková stupnice, tedy: 1,0 – 1,3 – 1,7 – 2,0 – 2,3 – 2,7 – 3,0 – 3,3 – 4.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Žaneta Kovářová patří mezi nadané a pracovité studentky a studenty, což jednoznačně prokázala také ve své diplomové práci *Distant reading: reflexe a kritiky pojmu*. Téma práce je aktuální, jeho zpracování je zasvěcené a přínosné, přičemž diplomantka musela vycházet především z jinojazyčných zdrojů (v dané souvislosti stojí za zvláštní ocenění její překlady citovaných pasáží).

Jestliže si Žaneta Kovářová v úvodu své diplomové práce stanovila její cíl následujícími slovy: „přinést do českého literárněvědného prostředí uspořádaný, argumentačně podložený přehled Morettiho práce a vybraných reflexí v oblasti empirického výzkumu literatury, a přispět tak ke snahám o etablování těchto metod na poli českého literárního výzkumu“ (6), pak oponent musí konstatovat, že se jí to bezezbytku, přehledně, erudovaně a s argumentační přesvědčivostí podařilo. Její výklad je přínosný i proto, že velmi přesně vyhmatavá problematické prvky reflektovaného fenoménu a připojuje také deskripci dosavadní recepce i aplikace metody distančního čtení v českém prostředí.

Proto nelze než písemnou podobu diplomové práce Žanety Kovářové hodnotit jinak než stupněm **vynikající (A)**.



Stejně jako vedoucí práce doporučuji tuto diplomovou práci vydat knižně v rámci grantového projektu IGA – pro tento účel by ale přece jen byla nezbytná ještě důkladnější jazyková redakce textu.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1) Existuje nějaký pádný argument, proč anglické termíny distant reading, close reading, digital literary studies atp. preferovat před českými ekvivalenty?
- 2) V diplomové práci se opakovaně objevuje termín „digital literary studies“, vedoucí práce ve svém posudku zmiňuje v dané souvislosti „computational literary studies“. Je mezi těmito slovními spojeními nějaký sémantický rozdíl? A pakliže není, proč se užívají rozdílné verze?

Datum a podpis oponenta práce:

V Olomouci 2023-05-25