

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Kateřina Hradilová**NÁZEV PRÁCE:** Analýza ekonomického růstu nejméně rozvinutých států světa**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Ing. Mgr. Jaromír Harmáček, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	B
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	A
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	A

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má logickou strukturu, která směřuje ke splnění stanoveného cíle. Výzkumné otázky jsou sice stanovené spíše implicitně, byly však jednoznačně zodpovězeny v kapitolách 4 a 5. Osobně bych pak chtěl vyzvednout metodologii čtvrté kapitoly (regresní analýza panelových dat), kterou autorka použila (v kvantitativních kurzech na MRS jsme tuto metodu neprobírali). Ačkoliv se domnívám, že ekonometrický model by mohl být dokonalejší, považuji aplikovaný přístup na standardy MRS za jednoznačně více než adekvátní. K obsahové stránce mám tak jedinou zásadnější výtku: domnívám se, že autorka se mohla zabývat jen dvěma ze tří témat, která zkoumala v kapitolách 3 až 5. Práce na mě trochu působí tak, jakoby se snažila vyřešit všechny problémy LDCs najednou (osobně se domnívám, že vztahy mezi růstem a rozvojem - kapitola 5 - by bylo vhodnější analyzovat v samostatné práci).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Ačkoliv autorka řadila v seznamu literatury zdroje pro jednotlivé kapitoly zvlášť, což není příliš obvyklé, nemám k práci s literaturou žádné zásadní připomínky: použité zdroje byly kvalitativně i kvantitativně adekvátní a bylo s nimi pracováno korektně.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Po formální a jazykové stránce nelze práci mnoho vytknout - je psána srozumitelně, výborně se čte a její grafická úprava je téměř perfektní.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

1. Uvažuje autorka o možnosti "doladění" ekonometrického přístupu v práci (například pomocí instrumentálních proměnných) a následné publikaci?
2. Jaké další kontrolní proměnné by autorka navrhovala do regresní analýzy přidat a proč?
3. Je rozdíl mezi inkluzivním a pro-poor růstem? Je možné hodnotit ekonomický růst LDCs ve sledovaném období jako pro-poor/inkluzivní? Jaká vládní opatření by podle autorky vedla k vyššímu pro-poor/inkluzivnímu růstu v LDCs?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Předkládaná práce je na poměry MRS vysoce nadstandardní jak z metodologického hlediska, tak i z hlediska obsahového a formálního zpracování. Ačkoliv použitou regresní metodu je rozhodně možné ještě vylepšit (zejména pro účely pokusu o publikaci, pokud by se tak autorka rozhodla), práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

A

DATUM:

PODPIS: _____