

Hodnocení kvalifikační práce studenta FZV UP v Olomouci

Název práce:	PÉČE O UMÍRAJÍCÍ
Typ práce (bakalářská/diplomová):	Diplomová
Jméno, příjmení studenta:	Michaela Podsedníčková, Bc.
Obor studia:	Ošetrovatelstvá péče v interních oborech
Obor garantující pracoviště:	Fakulta zdravotnických věd UP v Olomouci
Jméno, příjmení hodnotitele:	Anna Krátká, PhD., Ph.D.
Kritéria hodnocení	Stupeň hodnocení*
Vztah tématu práce k oboru studia	A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Splnění stanovených cílů	A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Práce s informačními zdroji včetně citací a odkazů	A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input checked="" type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Zvolený postup řešení, adekvátnost použitých metod	A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry	A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input checked="" type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Originalita, vlastní invence studenta k tématu	A <input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Praktická využitelnost výsledků	A <input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Formální náležitosti, odborná jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce	A <input type="checkbox"/> B <input checked="" type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Vlastní kritérium hodnotitele (<i>vypsát</i>): Statistické zpracování - silná stránka A Teoretická východiska - C	A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input checked="" type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Celkové hodnocení práce (F= <i>nedoporučeno k obhajobě</i>)	A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input checked="" type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/>
Práci k obhajobě	doporučuji <input checked="" type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/>
Zdůvodnění celkového hodnocení: <i>(v případě hodnocení stupni D až F povinné)</i>	Téma diplomové práce plně koresponduje se studovaným oborem, je aktuální a společensky velmi významné. Teoretická část práce dává dobrý základ části praktické, ale je s limity, nejsou zcela využity zdroje vztahující se k řešení problematice. Praktická část - vhodná volba metody a techniky, silnou stránkou je statistické zpracování výsledků. Diskuze je standardní, závěr chudší. Absenují konkrétní doporučení do praxe a návrh výzkumných otázek či problémů pro navazující výzkum.
Otázky k obhajobě:	Jaký je rozdíl mezi specializačním a certifikovaným kurzem pro sestry? Jak budou konkrétně využity výsledky výzkumu v praxi?
Datum: 26.7.2018	Podpis:

PŘÍLOHA K HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE STUDENTA FZV UP V OLOMOUCI

Název práce: **Péče o umírající**

Jméno, příjmení studenta: **Michaela Podsedníčková, Bc.**

Jméno, příjmení hodnotitele: Anna Krátká, PhDr., Ph.D.

Téma diplomové práce plně koresponduje se studovaným oborem, je aktuální a především společensky velmi významné. Práce je v rozsahu 106 stran čistopisu, poměrně přehledně členěná (zaznamenávám jistou nevyváženost mezi kapitolou 1, 2 a 3, 4 - nutno však podotknout že kapitoly 3 a 4 jsou stěžejní). Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni, objevují se drobné chyby spíše technického charakteru. Autorka využívá převážně aktuální zdroje, včetně zahraničních, které cituje dle platné citační normy. Mohla více využít zdrojů vztahujících se přímo k problematice umírání (např. Kisvetrová, *Péče v závěru života*, 2016).

Teoretická část - je poměrně rozsáhlá, v kapitole 1 *Epistemologická východiska* autorka uvádí holismus (postrádám další směry, např. Existencialismus, Hermeneutika, Humanismus...). Zpracovatelka se příliš zaměřuje na problematiku medicíny, a to v celé teoretické části, očekávala bych akcent na ošetrovatelskou péči. V průběhu teorie prezentuje výsledky výzkumů zabývajících se zkoumanou problematikou, v některých částech až obsírně. Zmíněné vybrané výsledky výzkumu by bylo vhodnější zmínit v diskusi. Kvituji zařazení podkapitoly 3.4 *Potřeba a specifika komunikace* a také 4.3 *Zátěž a stres v práci sestry*. V pododdíle 4.1.1 autorka popisuje odbornou způsobilost k výkonu povolání všeobecné sestry, cituje dost podrobně původní znění zákona č. 96/2004 Sb., přičemž se opírá o autory z roku 2006, 2011, ale novelizace toho zákona (č. 201/2017) se dotýká okrajově, o novelizaci vyhlášky (č. 391/2017 Sb.) o činnostech nelékařských zdravotnických pracovníků se nezmiňuje. Mohly být uvedeny minimálně činnosti, které bezprostředně souvisí s péčí o umírající. Kladně hodnotím zmínku o celoživotním vzděláváním.

Praktická část - vhodně stanovené cíle práce, metodika je podrobně popsána. Autorka zvolila standardizovaný dotazník (Meisterův), který doplnila dotazníkem vlastní konstrukce. Velikost vzorku respondentů je dostačující, kladně hodnotím zařazení respondentů z více pracovišť, i když to má své limity. Výsledky jsou prezentovány, a to ve vztahu ke stanoveným cílům. Silnou stránkou práce je statistické zpracování výsledků. Diskuse je standardní.

Závěr je zpracován v podstatě odpovídajícím způsobem, ale mohla být zmíněna konkrétní doporučení do praxe a návrh výzkumných otázek či problémů pro navazující výzkum, který autorka zmiňuje.

Práce autorky Michaely Podsedníčkové přináší zajímavé výsledky, které mají jistý přínos pro praxi.

I přes výše uvedené připomínky zohledňuji především společenský význam zpracovávaného tématu a zanícení autorky - práci hodnotím **dobře**.

26. 7. 2018

Anna Krátká