

OPONENTSKÝ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Autor práce: Andrea Spanu
Studijní obor: Sociální práce
Stupeň studia: Bakalářský Forma studia: kombinovaná*
Název práce: Kompetence pracovníků v terénní pečovatelské službě
Autor posudku: Mgr. Szczepan Pawel Czarnecki

oponent práce

Bodovou škálu: *používám**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická...)

Body

0-4

1 Vztah tématu práce ke studijnímu programu, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, ...

3

Práce plně odpovídá studijnímu programu, nastoluje důležité otázky a řeší velmi aktuální problém. Společenská potřeba práce je nepopíratelná, přičemž originalita tématu, kterému se práce věnuje, je do jisté míry omezena.

2 Formulace cíle práce, jeho vztah k tématu a názvu práce.

4

Dobře formulované teze a cíle. Cíl práce odpovídá tématu a názvu práce.

3 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny atd.

2

Práce má jasnou a strukturu. V teoretické části práce doporučuje se rozvinout problematiku profesionalizace organizací (v části 4.3. Klíčové kompetence a rozvoj lidských zdrojů v organizaci.) Mohlo by to být přidanou hodnotou. Seznam použité literatury by mohl být rozsáhlejší. Doporučuje se zvýšit počet použitých zdrojů a používat novější zahraniční literaturu v anglickém jazyce v teoretické části práce.

4 Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...

3

Metodická část práce a použité v práci metody odpovídají účelu práce specifikovat atributy pracovníků, které vedou k efektivnímu výkonu práce na vybrané pracovní pozici v dané organizaci. Zvolené metody jsou pro provedení studie dostatečné, přičemž jejich rozpracování by mohlo být rozsáhlejší.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků, provázanost teoretické a empirické části, ...

4

Výsledky jsou zpracovány dobře. Interpretace výsledku je jasná a dobře propracovaná. Teoretická a empirická část práce jsou provázané. Doporučuje se rozšířit počet analyzovaných případů.

6 Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, ...)

3

Závěr by mohl obsahovat širší diskusi o výsledcích výzkumu.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení citační normy...

3

Po jazykové stránce se objevují chyby, jedná o redakční nedopatření np. zjistí (chybí „t“) s. 28, dvojité použití závorek)) s. 15. Takových nedopatření je v práci víc. Práce dodržuje citační normy.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

3

Připravena práce je dobra.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Práce má jasnou strukturu, dobře formulované teze a cíle. Po jazykové stránce se objevují chyby a nedopatření. Doporučuje se rozvinout teoretickou část a přidat problematiku profesionalizace organizací v teoretické části práce. Závěr by měl obsahovat širší diskusi o výsledcích výzkumu.

**Otázky k
obhajobě:**

1) jaké jsou klíčové a nezbytné kompetence pro poskytování kvalitní pomoci a podpory klientům v terénní pečovatelské službě?
2) jaké jsou příčiny vzniku problémových situací při práci s klienty v praxi pečovatelských služeb

Body
celkem

Hodnocení celkem:

25

Návrh klasifikace práce: B

Datum:

01.05.2023

Podpis:

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka

11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.