

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Martin Maryška***Obor:* Biologie-Geografie*Název práce:* **Vybrané tvary reliéfu na území města Boskovice****Hodnocení:**

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	7
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	72

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).***Splnění požadavků zadání:**

Cílem bakalářské práce bylo zpracovat morfometrickou charakteristiku reliéfu katastrálního území města Boskovice a na základě vlastní inventarizace provést podrobnou charakteristiku vybraných tvarů reliéfu se zaměřením na východní část města. Autor vycházel z vlastní inventarizace a analýz v prostředí GIS. V úvodní části bakalářské práce je zpracována fyzickogeografická charakteristika území města, která zahrnuje i morfometrickou charakteristiku reliéfu. Je škoda, že autor pečlivěji a podrobněji provedené analýzy v prostředí GIS nevyužil. V následující části se autor zaměřil na fluvialní tvary, nejvýznamnější antropogenní tvary a krasový reliéf, konkrétně exokrasové tvary. Oceňuji vlastní inventarizaci, provedenou fotodokumentaci i sestrojené mapy, práci by však prospěla kvalitněji a pečlivěji zpracovaná textová část, ve které se objevuje nejednotné psaní velkých a malých písmen, občasné nelogické členění a slabší stránkou je absence souhrnné mapy vybraných tvarů reliéfu, která byla by přínosná, i když v zadání požadována nebyla. Zajímavé je uvedení srovnávacích fotografií (stav v roce 1990 a současnost). V práci se objevují některé formální nedostatky (v citacích nebo tím, že automatickou opravou se některé odborné termíny změnily v zajímavé, ale neodborné -

např. str. 39), využíván je také relativně omezený rozsah zdrojů dat, což jednou z příčin nižší kvality práce. Závěrem konstatuji, že předložená bakalářská práce Martina Maryšky i přes uvedené výtky splňuje požadavky stanovené v zadání práce.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autor přistupoval k řešení bakalářské práce zodpovědně, i když v závěru mu s ohledem na plnění studijních povinností zbývalo méně času na dokončení práce a provedení finálních úprav, což se na výsledku práce projevilo. Práci průběžně konzultoval a celkově projevoval zájem o zpracovávanou problematiku.

Otázky k obhajobě:

Popisované náplavové kužely (str. 23): jak si autor vysvětluje ovlivnění jejich vzniku kamennou hrází a kolik náplavových kuželů v území zdokumentoval?

Nebylo možné pro klimatickou charakteristiku využít novější data?

Které z uváděných druhů fauny a flóry autor sám identifikoval?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci dne 27. května 2016

.....
doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.
vedoucí práce