

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **bc. Miroslav Češek**

Obor: Regionální geografie

Název práce: **Hodnocení krajinného rázu na vybraném území ORP Olomouc**

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	18
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	18
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	88

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce Miroslava Češka působí kompaktním dojmem, vyváženě obsahuje textové a netextové části, vhodně zvoleny jsou grafické dokumentace vybraných krajinných prvků. Oceňuji tvůrčí přístup, snahu v maximální možné míře proniknout do řešené problematiky, kvalitně zpracovanou část diplomové práce o pohledové exponovanosti lokalit a praktickou aplikovatelnost získaných poznatků.

Nedostatky v práci:

V práci se objevují některé formální nedostatky (chybějící legendy, chybějící vysvětlení používaných termínů, chyby v citacích - nejednotnost a chybějící tituly v seznamu literatury, překlepy), terminologické nepřesnosti, nelogické věty (např. str. 99, 101), četné opakování pojmů přirozený a přírodní v jedné větě (např. str. 103) a někdy nestandardně strukturované kapitoly. Za podceněnou část považuji výslednou kapitolu Limity a návrhy (i s ohledem na metodiku, ve které je tvorbě limitů a návrhů na str. 13 věnována pouze jediná věta), kdo je autorem textu na str. 106, na základě čeho vznikly návrhy na str. 107 - 109. V textu se objevují (často nečekaně) zkratky bez odkazů (např. str.

108 - B3), nevysvětlená metodika či v některých částech v legendě nevysvětlené prvky v mapách či v tabulkách (např. str. 90 - 91, 93 - 94 ad.) a zejména v případě historických událostí chybějící citace (např. str. 92).

Otázky k obhajobě:

Na mapě na str. 37 jsou uvedeny staré ekologické zátěže, proč jim není v textu věnována pozornost?

Jaké úpravy byly provedeny na mapě Mapování biotopů 2001-2018? Proč je uváděn rok 2018?

Jakou vazbu k zájmovému území má developerský projekt v Hostkovicích?

Jak byly mapovány luční enklávy a pozůstatky zaniklých středověkých vsí a určovány sekundární trávníky, byly skutečně při terénním mapování lokalizovány objekty z nepálených cihel?

Jak jsou v úvozech lokalizovány sklepy?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **B**.

V Olomouci dne 15. května 2015

.....

doc. RNDr. Irena Smolová, Ph.D.

oponent práce