

## Posudek oponenta

**Autor práce:** Bc. Eva Burianová

**Název práce:** Analýza a charakteristika polymorfních cross-species mikrosatelitů pro determinaci paternity u čápa bílého (*Ciconia ciconia*)

**Typ práce\*:** diplomová

|    | Kritérium hodnocení                                                                                                                                | Hodnocení |             |       |           |                |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|-------------|-------|-----------|----------------|
|    |                                                                                                                                                    | výborně   | velmi dobře | dobře | nevyhověl | nelze hodnotit |
| 1  | rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost                                                                       | x         |             |       |           |                |
| 2  | kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)                                                  | x         |             |       |           |                |
| 3  | naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše                                                                                    | x         |             |       |           |                |
| 4  | správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin) |           | x           |       |           |                |
| 5  | správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)                                     | x         |             |       |           |                |
| 6  | výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce                                                                                               | x         |             |       |           |                |
| 7  | grafická úprava textu a obrázků                                                                                                                    | x         |             |       |           |                |
| 8  | jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie                                                                     |           | x           |       |           |                |
| 9  | volba vhodných experimentálních metod                                                                                                              | x         |             |       |           |                |
| 10 | srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod                                                                                               | x         |             |       |           |                |
| 11 | úroveň zpracování experimentálních dat                                                                                                             | x         |             |       |           |                |
| 12 | adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat                                                                                              | x         |             |       |           |                |
| 13 | diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)                                                             | x         |             |       |           |                |

**Poznámka 1:** Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

**Poznámka 2:** Hodnocení křížkujte

**Poznámka 3:** Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

\*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

**Známka**

**výborně**

**Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)**

- str. 10 obr. 1 - mapa rozšíření je uvedena jako areál druhu, ale jedná se o rozšíření poddruhu *C. c. ciconia*, chybí zakreslení hnízdiště a zimoviště asijského poddruhu, existence dvou poddruhů je zmíněna až na str. 13,
- str. 10 - uváděná hodnota pohlavní dospělosti je ve skutečnosti spodní hranice, jen velmi malá část populace hnízdí ve stáří dvou let (většinou samice) a v této době jsou hnízdění valnou měrou neúspěšná (neoplozená vejce),

- str. 11 - kapitola 3.1.3 Taxonomické zařazení doporučuji prostudovat DEL HOYO, J., ELLIOT, A., CHRISTIE, D. (2003): Handbook of the Birds of the World. Vol. 8, Broadbills to Tapaculos. Barcelona, Lynx Edicions., konkrétně: A Brief History of Classifying Birds, 11 – 43.,
- str. 22 - čápi nejsou striktně monogamní, jsou známy případy bigamie (DEL HOYO, J., ELLIOT, A., SARGATAL, J. 1992) a výměny jedinců v párech,
- drobné nepřesnosti v názvosloví: str. 15 - tab. 1 – plameňák růžový (*Phoenicopterus ruber* správně *roseus*); str. 49 – plameňáků (Pelecaniformes správně Phoenicopteriformes).

## **Závěr: práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**

V Olomouci dne: 20. 8. 2011

Podpis: Kamil Čihák