

Hodnocení magisterské diplomové práce Teoretická studie

Název BDP : Analýza systému vzdělávání ve firmě CS CABOT

Autor (autorka) BDP : Eva Pastyříková

Oponent : Mgr. Davi Surý

Obsahová úroveň práce

- | | | |
|---|---|---|
| 1 | vymezení předmětu a cíle práce | 4 |
| 2 | vymezení problému | 4 |
| 3 | informovanost o řešeních problému v odborné literatuře | 4 |
| 4 | vymezení teoretického východiska práce | 3 |
| 5 | logika argumentačních výpovědí řešení problému | 3 |
| 6 | pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska | 1 |
| 7 | výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami) | 3 |
| 8 | závěrečná diskuse o dosažení cíle práce | 0 |

4
4
4
3
3
1
3
0

Formální úroveň práce

- | | | |
|----|--|---|
| 9 | rozsah diplomové práce | 5 |
| 10 | odkazování na citace | 2 |
| 11 | seznam použité literatury a pramenů | 4 |
| 12 | jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora BDP | 4 |
| 13 | jasnost strukturování BDP do kapitol a podkapitol | 3 |
| 14 | jazyková a stylistická správnost | 1 |

5
2
4
4
3
1

celkem

41

předběžné hodnocení: **VELMI DOBŘE**

Práci "**doporučuji**" k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

Rozpětí klasifikace:

- | | |
|---------|-------------|
| 70 - 50 | výborně |
| 49 - 35 | velmi dobře |
| 34 - 28 | dobře |

Slovní hodnocení:

- autorka nevhodně cituje
- oceňuji charakteristiku firmy CS CABOT (přesto ji mohla více rozvést viz otázka)
- autorka se při popisu personálního oddělení měla více zaměřit na současný stav ve firmě
- celá práce je psána publicisticky (závěr je tomu příkladem)
- závěr je obecný, nekonkrétní, nevystihuje podstatu zjištěných faktů

- autorkou navrhovaný systém je logický a lze je použít (str. 70)
- celkové efekty vyplývající ze vzdělávacích procesů, jsou neměřitelnými veličinami
- viz je imperativ slova vidět a píše se bez tečky!

Otázka: Jaký dopad má na vzdělávací procesy skutečnost, že firma je vlastněna firmou z USA?