

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: **Bc. Martin Peška**

Titul (česky + anglicky): **Hyperlokální žurnalistika**
(*Hyperlocal journalism*)

Oponent: **Mgr. Marcela Janatová**

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	1
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,3
--	------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Jaká je Vaše osobní představa vývoje a směřování hyperlokální žurnalistiky v konkrétně českém prostředí (už jenom proto, že – jak zmiňujete v závěru práce – v této oblasti působíte)?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, necht' tak prosím učiní zde:

Vzhledem k nadstandardním kvalitám předkládané bakalářské diplomové práce byla v tomto případě role oponentky značně usnadněna, neboť v zásadě není čemu příliš oponovat.

Nutno naopak ocenit, že autor (navzdory občasným formulačním a tvaroslovným eskapádám a poněkud kostrbatému závěru) čtivým stylem představuje a rozpracovává českým odborným diskursem zatím téměř nepostihnuté až zanedbávané téma (pročež výjimečně oceňuji i jindy zatracované „mikro-medailonky“ citovaných autorů v poznámkách pod čarou). Z tohoto pohledu autor odvedl neocenitelnou práci i ve smyslu excerpce základní, především zahraniční, zdrojové literatury, která bude jistě přínosem nejen pro budoucí badatele v této oblasti.

Z formálního hlediska se jako zbytečně problematické jeví snad jen citování celých titulů v poznámkách pod čarou, zvláště když je k většině z nich připojen odkaz (jak jinak v práci o internetové žurnalistice). Poněkud zbytečná je taktéž kapitola 3.5 o původu hyperlokální žurnalistiky, neústrojně zasazená do plynulého toku textu, jejíž obsah složený ze tří rozvitých vět bylo možné včlenit kupř. do úvodu práce.

V kontextu vyspělé práce s odbornou literaturou v teoretické části práce, vhodné zvolené metodologie, zvládnuté interpretace získaných dat v analytické části práce a v neposlední řadě organickému propojení všech tří zmiňovaných oddílů se však výše uvedené výhrady jeví jako marginálie.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Předloženou bakalářskou diplomovou práci tudíž **doporučuji k obhajobě s hodnocením A.**

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Marcela Janatová, v.r.

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.