

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Radovan Olejníček	
Název práce	Aplikace teorie etnosymbolismu Anthony D. Smithe na případovou studii formování černoohorské národní identity v období 1988–2017	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Hynek Melichar	
Oponent práce	Jiří Lach	27. prosince 2017
Celkové hodnocení	F	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.						✓	3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.						✓	4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.					✓		5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				✓			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.						✓	7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.						✓	8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.						✓	9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.						✓	10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.					✓		11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.					✓		12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.					✓		13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.						✓	14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			✓				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.					✓		16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň
A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Obsah práce:

- a) Kap. 1 je **nezdařilá parafráze některých Smithových názorů**. Absentuje kritický rozbor. Odkazy na jiné zdroje se takřka nevyskytují (občas se objevuje Kubišová). Jedná se tedy o výčet některých Smithových názorů bez výraznější reflexe.
- b) V práci je obecně málo zdrojů. **Zcela chybí zásadní práce Miroslava Hrocha nebo Ernesta Gellnera** (psát takové téma a neuvést ani zmínku o Gellnerovi nebo Hrochovi je dosti nepochopitelné) **a mnoha dalších teoretiků nacionalismu**. Autor nezná základní v češtině dostupné texty.
- c) **Řada tezí A. D. Smithe je převzata bez jakékoliv diplomantovy reflexe. Teze snad vyjadřují Smithovy postoje, ale z hlediska historické skutečnosti jsou těžko obhajitelné, a to měl diplomant podrobit kritickému zkoumání**: např. tvrzení o teritorializaci k jasně stanoveným hranicím vlasti (s. 13). Totéž platí pro tvrzení o standardizaci práva nebo stavbách (také s. 13).
- d) Soudím, že **diplomant v řadě ohledů Smithe vůbec nepochopil**. Např. z kap. 1.3 zdaleka nevyplývá, jaká byla skutečná tvorba a recepce mýtů, že např. „zlatý věk“ byl historickou imaginací, nikoliv odkazem na historickou skutečnost atd.
- e) Přehled kritiky etnosymbolismu je zcela nedostatečný a nevystihuje její podstatu.
- f) **Zásadní obsahový nedostatek**: v kap. 2 se nenaplnuje legitimní očekávání, tedy aplikace etnosymbolické teorie na případ černohorské identity. Diplomant jen podává únavný přehled některých momentů černohorských dějin od osídlení území Ilyry po současnost. Chronologický záběr práce se míjí s titulem (tedy zaměřením na éru po roce 1988).
- g) Kap. 3 by se mohla jmenovat: „Některé momenty z dějin rozpadu bývalé Jugoslávie“. Bez zřetelného uchopení zde pokračuje nešvar 2. kap., tedy výčet některých historických událostí. **Ani v této pasáži práce nejsou odhaleny kořeny černohorské národní identity a deklarovaná teorie Anthony D. Smithe není nijak reflektována – použita.**

Formální úprava:

- a) Jazyk:
 - a. nedokonalá stylistika
 - b. gramatické chyby ne/shoda podmětu s přísudkem.
- b) Vědecký aparát není používán na některých místech správně.p

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň
A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru
1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Závěrečné hodnocení:

Práce nenaplnila stanovené cíle, tematicky obsah vůbec neodpovídá deklarovanému titulu. Text není elementárně metodologicky ukotven a de facto je jen velmi nedokonalým popisem dvou fenoménů: etnosymbolické teorie A. D. Smithe (kap. 1) a shlukem údajů k dějinám Černé Hory (kap. 2 a 3).

Práci hodnotím známkou F.

Jiří Lach

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce