

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Markéta Mikulcová

Název práce: Analýza znalostí, potřeb a postojů v oblasti sexuální výchovy u žáků 6. – 9. tříd základních škol a jejich rodičů

Autor posudku: Mgr. Tereza Sadková

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce se věnuje výzkumné oblasti dosud v ČR jen velmi málo prozkoumané, navíc nabízí ojedinělé srovnání dvou zainteresovaných skupiny. Práci považuji za společensky potřebnou a s vysokým praktickým přínosem.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Teoretická práce je vhodně strukturována, z hlediska obsahu se mi nicméně jeví jako nedostačující. Zcela chybí uvedení (doporučeného) obsahu sexuální výchovy pro dané věkové kategorie (ačkoliv je toto jedním z centrálních témat ve výzkumu). Kapitola 4. obsahem neodpovídá názvu, navíc autorka vůbec neuvedla příslušné dosud provedené výzkumy k sexuální výchově v ČR. K uvedeným tématům jsou použité zdroje dostatečné, nicméně na str. 18 autorka zahrnuje církevní zdroj, jehož vyznění je v přímém rozporu s ostatními sděleními a toto není v práci vůbec reflektováno (stejně tak chybí reflexe, zda informace pochází ze zahraničního či českého zdroje, popř. stárí zdroje).

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Výzkumný problém je vhodně formulován, taktéž cíle výzkumu a výzkumné otázky (velmi pěkný je jejich popis). Nepřesná je naopak formulace hypotéz. Výzkumný design odpovídá cílům výzkumu, využití metody jsou k cílům výzkumu adekvátní. Vytvořené dotazníky hodnotím jako velmi pěkné, zvláště dotazník pro žáky je dobře strukturován a obsahuje pěkný motivační úvodní komentář. Z hlediska tvorby dotazníků chybí uvedení, ze kterých českých učebnic pochází zmíněné položky. Autorka dobře popsala etickou stránku výzkumu. Oceňuji provedení pilotního ověření dotazníků. Popis sběru dat je dostatečný.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Ve výzkumné části oceňuji velmi pěknou a podrobnou deskriptivní statistiku – autorka vhodně propojuje data z obou dotazníků i z jednotlivých otázek, neopomíná popis odpovědí u otázek s možností vícenásobných odpovědí, výborně doplňuje data o konkrétní příklady, které pomáhají dokreslit celkovou situaci. Deskriptivní část je velmi rozsáhlá, ale odpovídá rozsahu výzkumu. Z hlediska zpracování dat je diskutabilní uznání (či neuznání) některých odpovědí (př. neuznání odpovědi, že rakovina děložního čípku se přenáší pohlavním stykem, ačkoliv HPV, který ji ve velké části případů způsobuje, se nechráněným pohl. stykem skutečně přenáší). Odpovědi na výzkumné otázky hodnotím jako velmi kvalitní. Testování statistických hypotéz je doplněno ilustrativními grafy, což ještě zlepšuje prezentaci výsledků práce. Diskuze obsahuje podrobný rozbor limitů práce a jejich možných vlivů na výsledky výzkumu. Taktéž je patrné propojování jednotlivých výsledků a vzájemné srovnání. V diskuzi nicméně chybí zakotvení v předchozích výzkumech, stejně tak by bylo vhodné vzhledem k rozdílům zjištěným na základě věku žáků diskutovat případné vývojové vlivy. Diskuzi považuji za jeden z praktických výstupů práce, mj. obsahuje i doporučení a podněty k realizaci sexuální výchovy. Závěr je jazykově kostrbatý, ale obsahově odpovídající.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Ne formálním zpracování práce se opakovaně objevují chyby – jazykové, stylistické i grafické. Nevhodné nastavení okrajů znesnadňuje četbu. Použití publikační normy vykazuje větší množství odchylek. Rozsah práce odpovídá rozsahu výzkumu.

Další poznámky (nepovinné): Analýza dat se zdá pro potřeby BP dostačující, dále doporučuji provést zhodnocení dat komplexnějším stat. modelem a tím zajistit větší výtěžnost dat.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

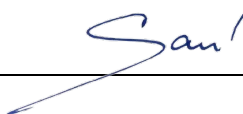
Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

9. 5. 2018

Podpis:



** nehodící se vymažte nebo škrtněte*