

**KATEDRA ŽURNALISTIKY**  
*Posudek na magisterskou diplomovou práci*

**Autor:** Jakub Malý

**Titul (česky + anglicky):** **Zkoumání vlivu mediální agendy na veřejnost, způsoby nastolování vlastní tematické agendy v domácím zpravodajství některých českých tištěných periodik**  
*(Research of the influence on media agenda on public, ways of establishing own thematic agenda in home newscast of some Czech printed serials)<sup>1</sup>*

**Vedoucí práce:** Ing. David Macháček

| <b>Hodnotící kritéria</b>                                                                                          | <b>% podíl na celkové známce</b> | <b>hodnocení</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------|
| Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát: | 10%                              | 3                |
| Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:                                                          | 10%                              | 3                |
| Logická výstavba práce a strukturace textu:                                                                        | 10%                              | 3                |
| Volba a použití adekvátní metodologie:                                                                             | 15%                              | 3                |
| Kritická reflexe zdrojů:                                                                                           | 15%                              | 3                |
| Dostatečná analýza problému:                                                                                       | 15%                              | 3                |
| Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:                                                       | 15%                              | 3                |
| Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):                                                                  | 10%                              | 3                |

|                                       |          |
|---------------------------------------|----------|
| <b>Celková známka před obhajobou:</b> | <b>3</b> |
|---------------------------------------|----------|

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)*

Je-li cesta do pekla dlážděna dobrými úmysly, pak si ji Jakub Malý vydláždil vskutku dobře. Na své cestě do maléru nepodcenil nic:

- Tak dlouho váhal se začátkem příprav, až ho střetnutí s realitou přinutilo na poslední chvíli výrazně změnit zadání diplomové práce.
- Při sběru materiálu pro nově zadanou práci postupoval podle oblíbeného studentského pravidla, že více je lépe, neboť množství (čehokoliv) vytváří (dle mínění studentů) iluzi velkého množství odvedené práce. A živí naději, že v množství se ztratí indikátory nekvality.
- Důkladně se schoval před vlastním názorem a úsudkem, když zcela rezignoval na vlastní hodnocení zpracovaného tématu a schoval se za výroky Karla Hvíždaly.

Ač nemám rád předbíhání (ani ve frontě na úřadech, ani v psaných textech, kde autor s vlastní suverenitou předjímá uvažování čtenářů a dopředu odpovídá na zatím nevyřčené otázky), zde si jedno předběhnutí dovolím, neboť tu otázku už teď slyším:

<sup>1</sup> Použit diplomantův překlad.

Proč vůbec bude Jakub Malý svou práci obhajovat? Odpovídám: Protože to je spravedlivé. A protože to je ohleduplné vůči vedoucímu jeho diplomové práce.

Spravedlivé to je proto, že Jakub Malý přes všechny zásadní výtky pracoval a nepodváděl. Věřím tomu, že se snažil opravdu dospět k cíli. Proto má dostat možnost o své práci ještě jednou promluvit a vše, k čemu dospěl, předestřít většímu auditoriu, než je pouze vedoucí diplomové práce a její oponent. Ať už je to šance s nepatrnou pravděpodobností, že ve skutečnosti Jakub Malý zjistil víc, než kolik dokázal vtělit do písemné verze diplomové práce, je fér dát mu poslední možnost tato zjištění prezentovat.

Ohleduplné to je proto, že pokud bych zde v podrobném rozboru popsal všechny nedostatky diplomové práce Jakuba Malého, odvedl bych mnohem více práce než diplomant sám. Vyjmenováním jednotlivých prohrěšků a jejich zasazením do kontextu bych za Jakuba Malého napsal vlastně novou opravenou verzi diplomové práce, a to jistě účelem posudku není.

*Otevřeně přiznávám, že v tuto chvíli jsem musel na malý okamžik psaní posudku přerušit a jít si ověřit letopočty narození. Téměř jsem totiž propadl iluzi, že britský humorista Jerome Klapka Jerome a Jakub Malý jsou vrstevníci. Opravdu jsem byl jen krůček od toho uvěřit, že svou povídku „Dělat věci s rozmyslem je ztráta času“ napsal Jerome Klapka Jerome po setkání s Jakubem Malým. Roky jejich narození to vylučují. Exaktně je takové setkání nemožné. Ale... stále se toho pocitu stejně nemohu zbavit...*

Téma diplomové práce Jakuba Malého je zajímavé a nosné. Pátrat po tom, co určuje podobu domácích stránek tří českých celostátních tištěných deníků, je věc nejen badatelsky vzrušující, ale také společensky potřebná. Jsou to noviny, kdo nastoluje agendu k přemýšlení a společenské debatě? Nebo je to naopak a noviny kopírují pouze poptávku a zprávy vybírají ke zveřejňování podle toho, o čem si lidé chtějí číst? A vědí to vůbec ti, kteří české noviny řídí? Pracují podle nějakých deklarovaných redakčních pravidel o nastolování agendy? Nebo si to pouze myslí, že podle pravidel pracují, a praxe je usvědčuje, že je to pouze jejich iluze? Nebo dokonce bez obalu přiznávají, že noviny v tomto směru vznikají ad hoc ze dne na den bez nějakého sofistikovaného řízení prezentované agendy?

Jakub Malý se pokusil odpověď najít prostřednictvím rozhovoru se třemi klíčovými lidmi v každé ze tří redakcí. Nebyly to rozhovory vedené naslepo, Jakub Malý věděl díky informacím z praxe, že žádná zřetelně artikulovaná pravidla redakce pro nastolování nemají. Snažil se proto pátrat po tom, zda redakce mají alespoň pravidla neformální, nepsaná a zda lidé na všech stupních řízení podle těchto pravidel (existují-li vůbec!) pracují. Poznání této skutečnosti a její popsání je společensky nesmírně důležité, dává totiž nejen mediálním odborníkům, ale skutečně všem, možnost porozumět tomu, proč a o čem české noviny píší a z čeho vychází jejich podoba.

Tohoto cíle se Jakub Malý snažil držet. Bohužel ale postupoval přesně v intencích oné humoristické povídky. Skočil do problému, aniž by si pečlivě rozmyslel nejen to, na co se bude ptát, ale především to, k čemu má dospět. V rozhovorech proto pouze odpovědi zaznamenal místo toho, aby zpovídané redaktory vybízel k přesnějším formulacím. Jakub Malý měl vědět či alespoň předpokládat, že redaktori mu nedokáží sdělit redakční pravidla, neboť kdyby to dokázali, jistě by je redakce už měla formálně zpracovaná. Ambicí Jakuba Malého mělo být tato pravidla z odpovědi redaktorů rozpoznat a formulovat je za redakce.

Jakub Malý nedokázal tento cíl stále sledovat, mít ho promyšlený (tedy nejenom mít připravené uvažování „Jdu pořizovat rozhovory“, ale také předvídat, jak asi budou lidé odpovídat, jak je bude potřeba usměrňovat, být připravený na očekávatelnou slovní vatu, klišé, obsahově prázdné odpovědi). V dalším průběhu zpracování tématu se pak už utápěl v nepodstatném – ptal se na zbytečné věci, nešel do hloubky...

Snad zřejmě i proto pak rezignoval na vlastní závěr a zhodnocení a nahradil ho několika výroky Karla Hvíždaly. Tedy, abych byl správně pochopen. Oslovit Karla Hvíždalu nebyl chybný krok. Pro české mediální prostředí po roce 1989 nebylo dosud nastolování agendy nijak teoreticky popsáno, tato oblast na odborné zpracování, jež

půjde skutečně do hloubky, teprve čeká. A Karel Hvizďala zná ze své praxe velmi dobře jak fungování německých, tak českých médií a je kompetentní tyto věci srovnávat a hodnotit. Ale nelze jeho názory používat jako zhodnocení toho, po čem pátral Jakub Malý. Není to možné už jen proto, že Karel Hvizďala byl odkázán na informace od Jakuba Malého a lze důvodně předpokládat, že Karel Hvizďala by jistě vedl primární rozhovory jinak... Jak, to raději ohleduplně ponechávám bez komentáře.

**Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde**

Je stále možné, že v diplomové práci Jakuba Malého jsou věci kvalitní, které vedoucí práce (a možná ani oponent) nedokázali rozpoznat, a příkrý odsudek by mohl být vnímán jako nespravedlnost a křivda. Ví-li o těchto věcech diplomant, nechť je přednese při obhajobě.

**Doporučení k obhajobě:**

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

*(K řádku není třeba nic doplňovat.)*

**Nedoporučení k obhajobě:**

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

*Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.*

**Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):**

*David Macháček, v. r.*

Campbell River, British Columbia,  
Canada, 13. ledna 2011

**Poznámka pro studenta/ku:**

Pokud **nedoporučují** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.