

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: **Bc. Tereza Pospíšilová**

Titul (česky + anglicky): **Analýza mediálního dialogu – Otázky Václava Moravce**
Media dialogue analysis – Otázky Václava Moravce

Oponent: **Mgr. V. Jílek, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	4
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	
Logická výstavba práce a struktura textu:	10%	
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	
Kritická reflexe zdrojů:	15%	
Dostatečná analýza problému:	15%	
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	

Celkové hodnocení před obhajobou:	4
--	----------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	F
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

-

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Autorka v úvodu práce na s. 2 stanovuje hlavní výzkumnou otázku: „Jakým způsobem realizuje Václav Moravec svou činnost moderování v pořadu Otázky Václava Moravce?“, z níž pak odvozuje dílčí otázky: 1. „Jak Václav Moravec uvádí začátek pořadu?“, 2. „Jak Václav Moravec vede debatu?“, 3. „Jak Václav Moravec uzavírá pořad?“, 4. „Odpovídá moderátorský styl Václava Moravce teoretickým charakteristikám, které by moderování mělo splňovat?“. Otázky hodlá zodpovědět na základě analýzy textových přepisů pořadu z let 2004 – 2006, které jsou dostupné v korpusu Dialog, celkově má jít o devět pořadů. Prostředkem dosažení cílů má být metoda konverzační analýzy.

Cíle (otázky) jsou stanovené extenzivně, týká se to zejména otázky č. 4. Pokud má být analyzován moderátorský styl, je autorka povinná respektovat definiční rámec tohoto

souslovného termínu, sledovat četnost výskytu širokého spektra relevantních jevů a jejich dílčích typů, včetně komunikační hodnoty. Musí tedy vytvořit odpovídající komplexní typologii jevů (rozsah sledovaných jevů nebyl akceptovatelným způsobem v nastavení parametrů diplomové práce nastaven). Analýze je nezbytné podrobit všechny úseky promluv Václava Moravce ve sledovaném vzorku pořadu, charakter vzorku musí rozsahu analýzy vyhovovat. Stanoven musí být moderátorský standard, teprve poté lze komparovat, zjistit, do jaké míry Václav Moravec standard dodržuje. Vyřešena musí být otázka, zda je možné výše uvedené kroky provést za využití metody konverzační analýzy. V případně negativní odpovědi je nezbytné aplikovat další metody. Realizace cílů předpokládá široké kompetence lingvistické, včetně znalostí v oblasti doprovodných systémů jazyka.

Teoretická část

Teoretický úsek, ale ani žádná jiná část materiálu neobsahuje nastavení analytického rámce, neobsahuje z pohledu cílů akceptovatelnou a korektní legitimizaci aplikované metody. Není stanoveno (odůvodněně) portfolio pro analýzu relevantních jevů, jejich dílčích typů, včetně komunikačních dopadů užití. Schází vymezení, jak bude autorka s identifikovanými jevy nakládat v rámci kvantifikací, dle čeho bude stanovovat s metodou kompatibilní kvalitativní kritéria moderátorského stylu. Místo toho je teoretický úsek uchopen jako obecné, dominantně redundandní výkladové pojednání o konverzační analýze, vývojových souvislostech metody, osobnostech, které se na vzniku metody podílely. Části věnované výkladu pojmů jsou převážně obecné, ale také selektivní. Analogicky je tomu u charakteristik jevů relevantních pro analýzu.

Absenci analytického rámce nemůže kompenzovat úsek uvozující praktickou část („6 Výběr metodologie a postup rozboru“) s. 34 – 35, v němž se autorka pokouší o upřesnění, snad omezení rozsahu analýzy. Vágně formuluje, že si bude všímat jevů zmíněných v teoretické části, následně vyjmenovává (včetně chyb ve vazbách), že si bude „všímat zejména (co znamená slovo zejména? – pozn. oponenta) jevů ...“, tedy mechanismem přebírání slov, overlapů a pauzami, různými typy párových sekvencí preferencemi a konverzačními opravami v praktickém užití Václava Moravce v různých fázích pořadu.“, a to se záměrem zjistit, jak moderátor zdraví hosty, loučí se s nimi, jak klade otázky a jakého typu jsou. Dále uvádí, s odkazem na záměr popsat moderátorův styl komunikace, již není přítomná ve výzkumných otázkách použitá formulace moderátorský styl, že v těchto jevech bude hledat pravidelnosti či časté opakování. Úsek obsahuje i informace ke vzorku, včetně transkripčních značek. V této souvislosti je nezbytné konstatovat, že vzorek nevyhovuje ve vztahu k cílům. Sama autorka to nepřímou přiznává na s. 54, kde v úseku věnovaném místu možného převzetí slova zmiňuje signalizaci obsahovou, ale také intonační, načež k intonační signalizaci uvádí: „...což však v rámci dostupných přepisů není možné dostatečně ověřit“. Argumentovat tím, že charakter vzorku neumožňuje naplnit záměr, je neakceptovatelné. Jestliže není pro analýzu zvolený vzorek vhodný, neměl být použit, autorka byla povinná vytvořit vlastní přepis jednotlivých pořadů, včetně zařazení odpovídajících jevů, tedy i transkripčních značek.

Na okraj výhrad k teoretické části je možné zmínit, že diplomantka nepracuje obvyklým způsobem s odkazy. Na několika místech jsou za delšími, patrně kompilovanými úseky uvedeny hromadně odkazy na několik autorů (např. s. 5, 25, 27). Narazit lze i na neodkázané, dle mého názoru nepůvodní úseky (např. s. 11 – 12).

Praktická část, dílčí shrnutí, závěry

Z dále uvedených nedostatků by každý jeden zavdával důvod k odmítnutí magisterské diplomové práce. Praktická část má přinést analýzu, o něčem takovém však nemůže být v daném materiálu řeč. Místo analýzy jsou uvedeny jednotlivé jevy související se zvolenou metodou, načež je jejich výskyt ve sledovaném pořadu ilustrativně doložen příklady ze zkoumaného vzorku. Vytknout je možné i to, že byt autorka uvádí v rámci aparátů zdroj přepisů pořadu, přepisy do materiálu nezařadila. Přítomna jsou tvrzení, u nichž není jasné, jak k nim diplomantka přišla. Pouze ilustrativním příkladem z mnoha, jde o obecný přístup, je nikde nepodložené (daty) tvrzení o dvou typech nastolování

nových témat, jejichž rozdělení souvisí se strukturou pořadu (s. 42, 2. odst.), doplněno je následně o příklady. Obecná tvrzení jsou jindy vyvozena z příkladů, mj. se to týká úseku pojednávajícího o nastolování nových tematických celků (s. 43 – 45).

Neakceptovatelný je způsob kvantifikace výskytu jevů. Přesné údaje přítomny nejsou, výhradně jsou užity nekonkrétní kvantifikace typu (výčet je ilustrativní): často (s. 39), nejčastěji (s. 46), velmi často (s. 43), většina/většinou (s. 43, 47), v několika/některých případech (s. 40, 46), zpravidla (s. 39) atd. Pro žádnou kvantifikaci nejsou k dispozici podklady (data). Ani být k dispozici nemohou, kvantitativní analýzu autorka neprováděla, byť s ní v cílech počítá. Jakékoliv relevantní srovnání prostředků, jež užívá Václav Moravec, se standardy práce moderátora schází.

Dílčí shrnutí jsou ve své podstatě popisem obsahu předchozích úseků. To se týká i části závěru. Tvrzení v závěru, jež se vztahují k praktické části, je nutné v souvislosti s tím, co bylo konstatováno výše o analýze problému, odmítnout. Obsažená tvrzení jsou nepodložená, spekulativní.

Nedoporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Předložený materiál **nenaplní standardy** magisterské diplomové práce (viz výše), **doporučuji proto nepřijmout** jej k obhajobě.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

Viktor Jílek, v. r.
V Olomouci dne 21. května 2012

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** magisterskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.