

Posudek oponenta RIGORÓZNÍ práce

Jméno uchazeče: **Mgr. Jan Král**

Název práce: **Dopravní nehoda a povinnosti jejích účastníků dle zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů**

Oponent: **JUDr. David Hejč, Ph.D.**

Struktura posudku:

I.

Aktuálnost zpracovaného tématu

Autor se prostřednictvím výběru tématu práce zabývá problematikou, která je neustále aktuální, neboť Česká republika patří mezi oblasti s relativně vysokou mírou motorizace. Vysoká a neustále postupně se zvyšující míra provozu na pozemních komunikacích není příliš překvapující, neboť jeho společenské přínosy jsou nezpochybnitelné. S provozem na pozemních komunikacích jsou však neoddělitelně spojeny i nežádoucí dopady, mezi které se řadí právě i dopravní nehody způsobující újmu na lidském zdraví a majetkovou škodu. Práce, zabývající se danou problematikou, je proto nepochybně vítaná. Vedle aktuálnosti vybraného tématu je významné, jakým způsobem jej autor zpracoval – o tom blíže v následujících částech posudku.

II.

Splnění cílů práce

Autor si jako hlavní cíl své práce stanovil zhodnocení, zda je právní úprava vymezení § 47 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, dostačující. Takto vymezený cíl práce koresponduje s tím, jak si autor téma své práce vymezil, a to v zásadě právě jako posouzení obsahu uvedeného ustanovení, tzn. vymezením pojmu dopravní nehody a jednotlivých povinností, které se vážou k jejímu vzniku. Ačkoliv mám pochybnosti o vhodnosti takto vymezeného tématu pro účely zpracování rigorózní práce (k tom viz níže), nelze autorovi upřít, že na základě předchozího posouzení předmětné právní úpravy dospívá k závěrům jak o dílčích částech této právní úpravy, tak i k souhrnnému závěru o celém uvedeném ustanovení. Autorem stanovený cíl práce byl tedy naplněn.

III.

Struktura a způsob zpracování práce

Pokud jde o vnitřní strukturu a uspořádání, vstupní kapitola práce se zabývá problematikou dopravních nehod jednak z hlediska obecného vymezení ústředního pojmu „dopravní nehoda“ a jednak se stručně zabývá historickým vývojem a současností právní úpravy této problematiky. Obecně lze tuto část práce označit za stručnější, což je s ohledem na její obsah a účel namístě. I přesto lze však mít pochybnosti o podstatnosti zařazení podkapitoly, ve které autor na více jak dvou stranách uvádí výčet všemožných právních předpisů, které se vybraného tématu týkají, od Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod, přes zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, až po vyhlášku o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích.

Druhá část práce, zahrnující podkapitolu 2.4 *Základní znaky DN* (s ohledem na obsah této podkapitoly by, podle mého názoru, bylo přehlednější ji zařadit do samostatné kapitoly) a kapitolu 3. *Povinnosti účastníků DN*, je zřejmě stěžejní částí práce, neboť se v ní autor věnuje přímo problematice tématu práce, tak jak je v úvodu práce přiblížena. Nelze přehlédnout, že způsobem svého zpracování se text této části práce daleko více podobá obsahu komentářové literatury k vybranému ustanovení zákona, nežli textu, který by oponent od rigorózní práce očekával. Současně však vnímám, že uvedené je z velké části důsledkem samotného výběru tématu práce.

Další kapitolou práce – 4 *Modelové případy* – se autor od standardu způsobu, jakým má být rigorózní práce zpracována, žel ještě více vzdaluje. V této kapitole autor totiž uvádí řadu modelových případů, resp. příkladů, u kterých následně jednotlivě nabízí způsob jejich řešení a jde tak o text svou povahou připomínající metodickou příručku.

Nicméně při celkovém posouzení mám za to, že z hlediska způsobu zpracování lze práci autora ještě hodnotit tak, jak je v závěru tohoto posudku uvedeno.

Konečně na druhou stranu jednoznačně kladně hodnotím, že práce nepostrádá zvláštní kapitolu obsahující souhrnné zhodnocení problematiky a úvahy *de lege ferenda*, která předchází závěr práce.

IV.

Obsahová část práce

Navzdory často nepřilíživému způsobu zpracování předmětné problematiky (viz výše) je nutno ocenit, že autor poměrně výstižným a zasvěceným způsobem analyzuje předmětnou právní úpravu, neopomíjí uvádět vlastní a zpravidla argumentačně vypodložené názory a hodnotící stanoviska. Po obsahové stránce je z práce patrný pečlivý přístup autora a jeho nefalšovaný zájem o danou problematiku. Škoda jen, že autor neodolal pokušení předmětnou problematiku postihnout ve všech možných souvislostech, které se s vybraným tématem pojí, a který je (jak už to tak bývá) celá řada. Autor se tak pouští rovněž do soukromoprávních a

trestněprávních souvislostí, o kterých by však mohla (a snad i měla) být zpracována samostatná práce. Nutným důsledkem takového přístupu je, že v těchto místech autor zůstává pouze při samotném povrchu problematiky (např. 3.3 *Povinnosti účastníka DN podle trestního práva*). Tato projevená ambice autora napsat o dané problematice „všechno“ je pak rigorózní práci spíše ke škodě.

V.

Jazyková úroveň

Jazyk práce je na požadované úrovni. Překlepy či jiné podobné nesrovnalosti se v práci objevují spíše výjimečně (např. „*Usmrcení, zranění osoby nebo ke škodu na majetku*“ s. 25 nebo „*nejvyšší správní soud*“ s. 28). Využití zkratk v názvech kapitol či podkapitol nepovažuji za příliš vhodné („DN“). Úroveň citací i rozsah poznámkového aparátu jsou na odpovídající úrovni.

VI.

Otázky k obhajobě

Pro ústní obhajobu doporučuji věnovat se následujícímu:

Autor ve své práci poukazuje na časté porušování povinností souvisejících s dopravní nehodou. Při úvahách *de lege ferenda* navrhuje rozšíření trestněprávní odpovědnosti (s. 76). Necht' se autor věnuje otázce zvýšení právního vědomí a dodržování povinností v této oblasti, a to také (nejen) v souvislosti s tím, zda uvedenému může prospět zpřísnění správně/trestně právní represe za porušení daných povinností.

VII.

Závěr

1. Rigorózní práce **obsahuje** původní výsledky a originální zpracování ucelené části problematiky zvolené specializace, a to na úrovni, která odpovídá publikačnímu standardu této specializace.
2. Práce **je** doporučena k obhajobě.

V Brně dne 29. 2. 2020



podpis oponenta