



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: STANISLAV SZPANDRZYK

Název práce: SOUKROMÉ POJIŠTĚNÍ PODLE NOVÉHO OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU

Druh práce: diplomová
Studijní program: právo a právní věda
Obor: právo

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Vendula Bryxová, Ph.D.

1. NÁROČNOST TÉMATU PRÁCE

Diplomant si zvolil téma aktuální, zejména s ohledem na novou právní úpravu v novém soukromoprávním kodexu, navíc téma velmi zajímavé, zejména s ohledem na jeho praktickou stránku. Téma je svou náročností spíše průměrné, nadprůměrné snad právě tím, že téma není z těch, které by byly často zpracovávány.

2. SPLNĚNÍ CÍLŮ A ZADÁNÍ PRÁCE

V úvodu práce diplomant vymezuje jak pozitivně, tak negativně své cíle – cílem je věnovat se změnám, jež diplomant shledává zásadními. Naproti tomu se diplomant nechce věnovat komplexně celé materii soukromého pojištění, ani obšírně uvádět do oboru soukromého práva, což hodnotím kladně. Jak vyplývá i ze závěru, cílům se podařilo dostát, diplomant v závěru zhodnotil právě naplnění hypotéz vyřčených v úvodu práce.

3. ÚROVEŇ ODBORNÉHO LITERÁRNÍHO ZÁZEMÍ

Diplomant při zpracovávání tématu hojně využil dostupnou českou literaturu – jak monografie zabývající se obecně občanským právem, resp. soukromým právem, tak i monografie zabývající se pojištěním jako takovým. Časopisecké zdroje byly nahrazeny internetovými „časopiseckými“ zdroji pojednávajícími opět jednak o obecných otázkách soukromého práva, jednak o otázkách souvisejících s pojištěním. Využita byla i ne bohatá judikatura vztahující se k tématu práce.

Negativně lze hodnotit nevyužití zahraniční literatury a judikatury, až na prameny související s harmonizací práva s právem EU.

Diplomant však osvědčil schopnost pracovat s dostupnými zdroji, zpracovat je a řádně citovat v souladu se směrnici děkanky č. 2/2010.

4. JAZYKOVÁ A TERMINOLOGICKÁ ÚROVEŇ PRÁCE A LOGICKÁ STAVBA ODBORNÉHO TEXTU

Celý text je logicky strukturován, je rozčleněn do osmi číslovaných částí, a to včetně úvodu, závěru, seznamu použitých zdrojů, shrnutí a klíčových slov v českém a anglickém jazyce (číslování posledních

částí od seznamu použitých zdrojů po klíčová slova se mi jeví jako méně vhodné a méně časté). Samotnému tématu jsou v podstatě věnovány dvě kapitoly (druhá a třetí), tyto jsou vnitřně dále členěny, přičemž jako stěžejní lze rozhodně označit kapitolu třetí věnovanou již konkrétním změnám v soukromém pojistném právu provedeným novým občanským zákoníkem.

Text je jinak psán čtivě, srozumitelně, diplomant vhodně a správně používá odbornou terminologii. V textu se objevují překlepy a chyby v psaní, nikoli však ve větším množství.

TEORETICKÁ A OBSAHOVÁ ČÁST PRÁCE

Tématem práce je soukromé pojištění v novém občanském zákoníku s tím, že se diplomant ve své práci zaměřuje na změny, kterých se soukromé pojistné právo dočkalo s účinností nového občanského zákoníku. Jak bylo výše uvedeno, samotným tématem práce se věnuje v části druhé a třetí, kdy část druhá je spíše věnována vymezení základních pojmů a historickému vývoji. Velmi vhodně je do této části zařazeno rovněž pojednání o soukromém pojistném právu v EU, resp. o harmonizačních snahách na poli soukromého pojištění.

Třetí část je věnovaná již samotným změnám v soukromém pojistném právu, kdy na asi 32 stranách diplomant rozebírá několik vytyčených otázek. Zabývá se zde pojistným zájmem, který byl nově občanským zákoníkem upraven, vymezením pojmu pojistitele s vazbou na vymezení pojmu podnikatele, pojistnými podmínkami a jejich porovnání s obchodními podmínkami a v souvislosti s tím rovněž adhezními smlouvami, které mají s pojistnou smlouvou spojitost, která se ovšem diplomantovi z textu práce trochu vytrácí (patrně i ze závěru, kde návaznost na pojistné právo není vůbec vyjádřena). Poslední problematickou otázkou, které se diplomant věnuje je informační povinnost pojistitele a následky jejího nesplnění.

Práci lze vytknout absence komparace s vhodně zvolenou zahraniční právní úpravou, která by ji v mnohém obohatila. Nicméně i přesto je práce obstojně zpracována s ohledem na nedostatek literatury zabývající se konkrétními otázkami souvisejícími s pojistným právem.

5. SCHOPNOST FORMULOVAT VLASTNÍ ZÁVĚRY A STANOVISKA

Diplomantovi nečiní obtíže zaujmout vlastní stanovisko či názor k určité otázce, občas však svůj postoj argumentačně neustojí, resp. nepodpoří. Nicméně i tak je z práce zřejmé autorovo zaujetí tématem a je zjevné, že problematice porozuměl. Osvědčil schopnost pracovat s přístupnými zdroji, s judikaturou.

6. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěla k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, které by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a vedena důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistila nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě a předběžně ji hodnotím stupněm **B**.

Při ústní obhajobě nechť se diplomant vyjádří stručně k volbě tématu a metod, které použil k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou práci dospěl včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil.

Dále nechť se vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá následující otázkou:

- propojení problematiky adhezních smluv a smlouvy pojistné

V Olomouci dne 19. 9. 2014

Mgr. Vendula Bryxová, Ph.D.