

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Kateřina Kumbárová

**Název práce:** Biofyzikální analýza interakcí DNA s komplexem ruthenia s akridinovým ligandem

| Kritérium hodnocení                                                                                         | Dílčí hodnocení |   |   |   |   |   |                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|---|---|---|---|---|----------------|
|                                                                                                             | A               | B | C | D | E | F | nelze hodnotit |
| Celkový rozsah práce, vyváženost jednotlivých částí, struktura                                              | X               |   |   |   |   |   |                |
| Kvalita teoretické části (množství poznatků z literární rešerše a jejich zpracování)                        | X               |   |   |   |   |   |                |
| Výstižnost formulace základního problému a cílů práce                                                       | X               |   |   |   |   |   |                |
| Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci                                               | X               |   |   |   |   |   |                |
| Úplnost popisu použitých metodik a postupů                                                                  | X               |   |   |   |   |   |                |
| Úroveň zpracování výsledků (grafy, tabulky, fotografie)                                                     | X               |   |   |   |   |   |                |
| Úroveň legend obrázků a tabulek (správnost, srozumitelnost a úplnost)                                       |                 | X |   |   |   |   |                |
| Adekvátnost interpretace výsledků                                                                           | X               |   |   |   |   |   |                |
| Způsob diskuse, začlenění do kontextu výzkumu na pracovišti a ve světě                                      | X               |   |   |   |   |   |                |
| Výstižnost souhrnu                                                                                          | X               |   |   |   |   |   |                |
| Jazyková a stylistická úroveň, názvosloví                                                                   |                 |   |   | X |   |   |                |
| Správnost citací použité literatury (citace v textu a v seznamu, jednotný styl, oficiální zkratky časopisů) | X               |   |   |   |   |   |                |
|                                                                                                             |                 |   |   |   |   |   |                |
| Navrhovaná známka:                                                                                          | A               |   |   |   |   |   |                |

### **Komentář k práci, připomínky a dotazy.**

Bakalářská práce je vypracovaná přehledně. Posloupnost experimentů je logická a použití jednotlivých metod je jasné odůvodněné. Vyvození závěrů ze získaných výsledků svědčí o autorčině dobré orientaci v problematice. Výhrady mám pouze ke stylistické úrovni práce a drobným chybám a nepřesnostem v textu.

Dotazy:

1. V práci neuvažujete kovalentní interakci komplexu Ru1 s DNA. Proč?
2. V experimentu měření  $T_m$  je uvedeno, že všechny vzorky obsahovaly stejnou koncentraci DNA. Proč je v Obr. 40 absorbance jednotlivých vzorků odlišná?

**Závěr:** práci doporučuji k obhajobě.

V Brně dne 28. 8. 2018

Mgr. Hana Kostrhunová, Ph.D.