



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Dagmar Málková

Název práce: Hlavní faktory ovlivňující uzavření manželství z pohledu tří generací

Autor posudku: PhDr. Šárka Moštková

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě 0-5 bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

4

Zkoumaná problematika, kterou si autorka zvolila, je tématem stále aktuálním. V dnešní společnosti se mění názory na uzavírání manželského svazku, muži a ženy do manželství vstupují méně a často v pozdějším věku. Jindy spolu chtějí partneři žít, aniž by se stali manželi, což může vyvolávat nespokojenost u jejich rodičů. A právě srovnání názorů na toto téma z pohledu více generací je obsahem předkládané bakalářské práce. Název práce je přiléhavý, nicméně očekávala jsem větší proniknutí do problematiky a přinesení nových poznatků a originálních zjištění. Práce na podobné téma existují, ale pouze v omezené míře. V kvalifikačních pracích se setkáváme s hodnocením institutu manželství zejména z pohledu dospívající populace. Pohled generace prarodičů je obohacením.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, literární krytí.

3

Teoretická část práce pojednává poměrně důkladně o manželství v antropologickém a historickém kontextu, dále se zmiňuje o právních a psychologických otázkách. Okrajově se autorka věnuje alternativním formám soužití. V následující kapitole charakterizuje generaci dětí, rodičů a prarodičů. Jednotlivé části textu na sebe logicky navazují. Detailnější popis a větší prostor měl být věnován psychologickým faktorům uzavírání manželství a procesu rozhodování se k životu v manželství. Autorka vychází zejména z tuzemských literárních pramenů, zahraniční studie jsou zastoupeny nedostatečně. Zcela chybí zřetelné propojení s výzkumnou částí – není zde kapitola věnující se systematicky dosavadnímu bádání v této oblasti.



3 **Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

2

Autorka si stanovila tři výzkumné cíle a následně formulovala dvě hypotézy. V H1 užívá pojem „láska“, který však není nikde v textu přesněji definovaný a není tedy jasné, co všechno mohli respondenti do této kategorie zařadit. K výzkumu bylo použito krátkého dotazníku vlastní konstrukce, který čítal 11 položek (z toho 7 otázek bylo sociodemografických a jedna položka byla pro připomínky). Dotazník mohl být více propracovaný, ptát se na více oblastí. Vhodné by byly rozdílné varianty pro jednotlivé věkové kategorie (zvláště u dětí kolem 11 let). Výzkumný soubor byl tvořen 128 respondenty, což je dostačující. Mezi metodami výběru chybí výběr prostřednictvím instituce, díky které získala autorka přístup k nejstarší generaci. Ke zpracování dat použila autorka původně chí kvadrát, který se ukázal pro danou potřebu jako nevhodný. Následně použila Fisherův test. Oceňuji provedení pilotního „předprůzkumu“.

4 **Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

1

Zpracování výsledků práce je hodně nepřehledné. U popisných tabulek, kde jsou uvedeny četnosti kategoriálních proměnných, chybí systematičnost. Výzkumná část práce, která prezentuje výsledky, postrádá logické členění a čtenář se v nich orientuje jen velmi obtížně (např. na str. 36 je tabulka prezentující otázku, zda respondenti pokládají manželskou instituci za smysluplnou s ohledem na věkovou kategorii, ale pod tabulkou je postulován vztah s dosaženým vzděláním – to je rozvedeno až dále na str. 39). Užítý Fisherův exaktní test pracuje s tabulkou 2x2. Tyto tabulky nejsou v práci uvedeny a není zřejmé, jak autorka dospěla k zamítnutí hypotézy, chybí čísla ze statistického testování. Domnívám se, že u H1 došlo ke spojení dvou věkových kategorií do jedné (11-20 let a 21-60 let), podobně jako u H2 byly zřejmě spojeny kategorie základní a středoškolské vzdělání. Nicméně ve výsledcích toto explicitně uvedeno není. V diskuzi jsou výzkumná zjištění interpretována a jsou srovnávána s výzkumy provedenými dříve. Oceňuji, že se autorka věnuje pozitivnímu zkresení, limitům výzkumu, zamýšlí se nad tím, proč se výzkumu zúčastnilo několikanásobně více mužů oproti ženám atd. Zvažuje další směry výzkumu v této oblasti s možností kvalitativního výzkumu s daty opírajícími se o výpovědi z rozhovorů. Závěry a souhrn práce jsou v pořádku.

Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

1

Po formální stránce obsahuje práce výrazné nedostatky. Špatná grafická úprava práce (obsah je nesořodý – nejednotná velikost a styl písma), text není zarovnán do bloku, špatné číslování stran (úvod je fakticky na str. 5, uvedena je str. 3; v seznamu literatury začíná nové číslování; jsou různé velké mezery mezi odstavci - někdy zbytečně široké). Stylisticky jsou v práci časté překlapy (např. na str. 17 MuDr., str. 30 explodovat, správně je explorovat apod.) nebo chyby v interpunkci v souvětích, některé formulace jsou nejasné. Číslování kapitol by mělo ve výzkumné části navazovat na část teoretickou. Citační aparát je správně dle norem APA, ovšem opět s četnými drobnými nepřesnostmi (et. col.) nebo překlapy. Práce tak budí dojem, že vznikla v časové tísní. Rozsah práce splňuje minimální standardy.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

**Otázky k
obhajobě:**

V teoretické části práce na str. 11 autorka uvádí, že v poválečném období se začíná navyšovat křivka rozvodovosti, která neustále narůstá až do současnosti. O jaký zdroj se autorka opírá?

Čím si autorka vysvětluje rozpor mezi uvedenými výsledky, že 122 respondentů ze 128 považuje uzavření manželství za smysluplné, a tím, že v současné době klesá počet svateb?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce je plagiát / práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

11

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: ***E***

Datum: 7. 5. 2015

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F