

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Michal Omasta	
Název práce	Analýza genocidy Hererů a Namů	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Mgr. David Broul	19. 5. 2025
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X	X				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.		X	X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			X				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				X			6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		X					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X	X				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X	X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X	X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).		X					15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X	X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Student Michal Omasta se ve své bakalářské práci zabývá méně známou kapitolou historie genocid, a to německou násilnou intervencí proti Hererům a Namům na území dnešní Namibie na přelomu 19. a 20. století, až do závěru ale není patrná relevance ani originalita autorova přínosu. Již v úvodu zcela absentuje kritická literární rešerše, která má výzkumné cíle zasadit do tematické akademické diskuse. V dnešní široké přítomnosti různých AI pomocníků je absence zakotvení do odborné debaty na pováženou. Samotný úvod již předznamenává jistou nelogičnost postupu, která se projevuje ve struktuře práce (teoretická část tradičně předchází metodologickou); struktura práce je vždy popsána na konci úvodu, ne před popisem výzkumného designu a relevance jeho realizace (která tu tedy absentuje).

Kladně hodnotím, že intervenci Němců proti Hererům a Namům autor a priori nepovažuje za genocidu, ale kriticky zkoumá, zdali můžeme případ za genocidu dle mezinárodním společenstvím přijatých měřítek považovat. Za tím účelem autor správně volí teoretický rámec zahrnující rozbor obsahu Úmluvy o zabránění a trestání zločinu genocidia. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce se opět nabízí otázka širší literární rešerše a zahrnutí teorií socioekonomických příčin genocid, které by argumentačně podložily výzkumné cíle a případné hypotézy. Student v úvodu nastiňuje, že nalezení těchto příčin je předmětem výzkumu, výzkumná otázka i teoretický rámec ale hledají odpověď na to, jestli německá intervence byla genocidou. Chválím kritickou diskusi o podobě přijaté úmluvy.

Kvituji začlenění samostatné kapitoly k metodologii, nejen její stručný popis v úvodu. Pro účely práce bych si dokázal představit analytičtější kvalitativní metodu, např. process tracing nebo určité v současnosti hojně studenty využívanou kvalitativní deskriptivní analýzu. K té by pravděpodobně i autor došel, kdyby se ponořil do dalších podobných metodologických statí (např. Goertz & Mahoney 2012: A Tale of Two Cultures); vždyť autor sám se v práci dopouští analýzy. Student vychází z tezí pouze jednoho autora, což neposiluje robustnost metodologie.

Samotná případová studie je skutečně výrazně deskriptivní a velmi čtivá, autor se prakticky nedopouští gramatických prohršků. Text nese rovněž známky analytické práce, veškerá zjištění jsou v něm nicméně „ukrytá“, bez snahy autora sumarizovat je do samostatných podkapitol anebo alespoň více zpřehlednit. Nestačí to tak učinit pouze v závěru; ten skutečně slouží pouze k sumarizaci již řečeného. Čtenář se v závěru také konečně dozví o relevanci vzniku práce, což kvituji, tato pasáž nicméně měla být součástí úvodu. Závěrem, práci provází určitá stylistická neuspořádanost vyznačující se např. proměnlivým fontem písma (viz obsah práce); autor sám sebe označuje tu v jednotném, onde v množném čísle či občasné uvádí žurnalismy a text subjektivizuje (viz uvádění „bohužel“ nebo osobní vyznání studiu tématu v závěru, což je v odborném textu nevhodné).

Otázky k obhajobě:

- 1) Kritizujete v práci příliš úzké vymezení chráněných skupin v Úmluvě OSN. Jaké by podle Vás mělo být moderní právní vymezení genocidy?
- 2) Zaznamenal jste při výzkumu rozdíly v tom, jak události interpretují německé, namibijské a jiné zahraniční prameny? Konkretizujte, prosím.

Doporučuji bakalářskou diplomovou práci studenta Michala Omasty k obhajobě s návrhem hodnocení C (2).

V Olomouci dne 19. 5. 2025

David Broul

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň
A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru
1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce