

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Hanna Olšanská	
Název práce	Analýza vztahu EU a Turecka v kontextu politiky ochrany lidských práv	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Mgr. Jan Šmíd	23. 5. 2022
Oponent práce	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	
Celkové hodnocení	C/2	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	X						1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		X					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.		X					3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.		X					7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.				X			16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Práce analyzuje vztah EU a Turecka v kontextu politiky ochrany lidských práv. Autorka v práci prokázala dobrou orientaci v této problematice.

Autorka vypracovala kvalitativní případovou studii, jejímž primárním cílem byla analýza vztahu Turecka a Evropské unie v kontextu ochrany lidských práv. Sekundárním cílem byl systematický popis nástrojů EU k vytváření tlaku na ochranu lidských práv ve třetích zemích a identifikace faktorů, které jsou klíčové pro přístup Turecka k politice ochrany lidských práv. Autorka si v úvodu práce stanovila následující výzkumné otázky: 1) *Jaké faktory ovlivňují přístup Turecka k lidským právům?* 2) *Jaké nástroje využívá EU k ovlivňování politiky ochrany lidských práv v kandidátských zemích?* 3) *Jaký vliv má Evropská Unie na vývoj ochrany lidských práv v Turecku?* Lze konstatovat, že autorka tyto výzkumné otázky ve své práci zodpověděla. Nicméně, z obsahové hlediska je práce místy mělká a neobsahuje hlubší analýzu vybraného tématu.

Ačkoliv si autorka zvolila zajímavé téma a v úvodní fázi výzkumu dobře vymezila jeho směřování, stanovila cíl práce a výzkumné otázky, výsledné zpracování tento potenciál příliš nenaplní. Autorka v teoretické části práce dobře vymezila teoretický rámec pro následný výzkum, tj. europeizaci. V druhé kapitole se autorka obsáhle věnovala přístupu Turecka k problematice lidských práv z historické perspektivy a dobře vymezila historické milníky a identifikovala faktory, které přístup Turecka k tématu lidských práv ovlivnily. Nicméně, kvalita a hloubka zpracování následujících částí práce klesá, čemuž odpovídá i kvalita závěru práce. Třetí kapitola věnující se vymezení nástrojů EU k ochraně lidských práv v kandidátských zemích se věnuje spíše vývoji problematiky lidských práv v primárním právu, namísto identifikace a hlubokou analýzu samotných nástrojů EU v této oblasti. Čtvrtá kapitola, ačkoliv obsahově zajímavá, nedosahuje tížené kvality analýzy, působí chaotickým dojmem a oproti předchozím kapitolám navíc trpí formálními nedostatky.

Autorka pracovala s relevantními primárními prameny i sekundárními zdroji, avšak práci na toto téma by pomohlo rozšíření použité literatury o další zdroje, které by analytickou část práce více prohloubily a zvýšily tak její kvalitu. V úvodu práce bych uvítal kvalitněji zpracované kritické zhodnocení literatury.

Závěr práce odpovídá kvalitě analýzy. Ačkoliv autorka stanovené výzkumné otázky dokázala zodpovědět, domnívám se, že téma bylo možné zpracovat kvalitněji z hlediska detailnějšího popisu a hlubší analýzy problematiky.

Oceňuji pozitivní posun mezi dřívějšími verzemi práce a její finální podobou. Formulační schopnosti autorky se v průběhu psaní textu zlepšily a výsledná jazyková podoba většiny textu je tedy dobrá. Nutno však podotknout, že i přesto se v práci objevují nevhodné obraty, stylistické nedostatky a množství formálních nedostatků. Celkový dojem z práce snižuje místy velmi nekvalitní formální zpracování textu, které je nejvíce patrné ve čtvrté kapitole.

Přes výše uvedené výhrady práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji bakalářskou diplomovou práci studentky Hanny Olšanské k obhajobě s návrhem hodnocení C(2).

V Olomouci dne 23. 5. 2022

Mgr. Jan Šmíd

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce