



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Tomáš Mlčoch

Název práce: Archetyp zraněného léčitele

Autor posudku: PhDr. Veronika Očenášková, Ph. D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Autor ve své bakalářské práci poukazuje na velmi zajímavou, originální, přesto však nanejvýš pozoruhodnou spojitost mezi motivací stát se léčitelem (tj. i psychologem) a subjektivními prožitky psychické bolesti a z ní pramenící osobnostní transformace. Ačkoliv se jedná o práci teoretickou, kvalitní zpracování a nosnost tématu ve čtenáři vyvolává nejen řadu otázek, ale především odpovědi a subjektivních identifikací. Práce představuje kvalitní teoretický příspěvek komplexně uchopující archetyp zraněného léčitele pohledem analytické psychologie, mytologie a filozofie. Dílo Tomáše Mlčocha shledávám užitečným zejména pro prakticky působící psychology a další lidi v pomáhajících profesích, jejich proces sebepoznání a snad i pochopení vlastní smysluplnosti v terapii pacienta (léčení zranění, které sám terapeut úspěšně překonal) (viz. např. str. 26). Za úvahu rovněž stojí poměrně ožehavá témata pro terapii jako např. výhody a kritická místa sebeodhalení terapeuta klientům, nutnost sebeanalýzy pro vlastní terapeutické působení a další.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Práce je strukturována logicky a srozumitelně ve třech rozsáhlých kapitolách. Autor nás seznamuje s obecnějším uchopením analytické psychologie, jejími východisky a modelem vzniku nemoci, pokračuje skrze „jádrovou kapitolu“ zabývající se historickým vývojem a praktickou aplikací konceptu do léčebného procesu a dostává se až k závěrečnému uchopení archetypu zraněného léčitele v mytologických obrazech. Tuto třetí kapitolu lze označit za samostatnou filozoficko-mytologickou stať. Autor prokázal schopnost systematické práce s literaturou a připravil kvalitní poznatkovou základnu pro případnou empirickou práci.



- Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

5

Kvalita i počet literárních zdrojů (135) jsou i vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o práci ryze teoretickou, vysoce nadstandardní. Nechybí časopisecká, knižní, zahraniční ani stěžejní česká literatura k tématu. Dominují literární zdroje v anglickém jazyce. Je na místě vyzvednout především práci se základní jungovskou literaturou a primárními zdroji. Jsou ovšem zahrnuty i nejaktuálnější literární zdroje. Rešerše literatury má široký záběr, co se týče mezioborového uchopení tématu. Kromě základních psychologických publikací týkajících se tématu (např. Freud, Jung, Kastová, von Franz, 1999, 2011) jsou využita díla z oblasti náboženství (např. Bible), antropologie (např. Lévi-Strauss, 1955, Malinowski, 1948), filozofie (např. Eliade, 2000; Kant, 2001), sociologie či lékařství (např. Corso, 2012), přírodního léčitelství a šamanismu, či mytologie a historie (např. Downing, 1990; Kerényi, 1997; Rose, 2004). Za zmínku jistě také stojí skutečnost, že autor prostudoval a citoval celkem 23 titulů z Jungova díla.

- 4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

5

Přínos této teoretické práce vnímám především v sumarizaci dostupné literatury a v komplexním zmapování fenoménu zraněného léčitele, která v české literatuře citelně chybí. Autor tak vytvořil kvalitní teoretickou platformu pro další výzkum. Diskuze je vedena s přehledem. Důraz je kladen především na zamyšlení se nad diskutabilními tématy, která mohou být současně přínosná i riziková v terapeutické praxi (např. téma psychické infekce či vlastního léčení při emočním zranění terapeuta, odhalení vlastního zranění terapeuta a další). Pozitivně hodnotím i kritické zamyšlení nad dalšími možnými alternativami způsobu zpracování a strukturace textu. Závěr práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

5

Po stránce stylistické je práce na vysoké úrovni, neobsahuje gramatické chyby a splňuje předpoklady diplomové práce. Text je čtivý, přehledně strukturovaný, psaný velmi poutavou a informativní formou. Autorovo vyjadřování je velmi sofistikované. Citační norma dle APA je dodržena. Rozsah práce odpovídá stanoveným normám.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Jedná se o mimořádně zdařilou, hlubokomyslnou a pečlivou práci, která svým literárním rozsahem, propracováním i uchopením, mezioborovým přesahem a velmi kvalitní stylistickou úrovní zcela jasně překračuje požadavky kladené na studenta bakalářského studia. Text je zdařilou teoretickou platformou pro budoucí kvalitativní výzkum a především unikátním přehledovým zpracováním základních východisek analytické psychologie včetně pohledu na nemoc, vybraných archetypů, konceptu archetypu zraněného léčitele, jeho vývoje, aktuálního významu a ukotvení v mytologii. Za zvážení rozhodně stojí publikace bakalářské práce Tomáše Mičocha.

Zamyšleníhodná je pro každého terapeuta také sebereflexe nad nevědomou motivací být léčitelem. Praktický přínos práce proto shledávám v hlavní myšlence reciprocit ve vztahu léčitel-pacient a ve faktu, že teprve po překonání vlastních duševních a duchovních zranění je terapeut skutečným léčitelem pacienta s obdobnými zraněními, který však stojí teprve na začátku své cesty za uzdravením.

**Otázky k
obhajobě:**

V Diskuzi na str. 70 uvádíte možné alternativy výzkumů, v nichž by se téma archetypu zraněného léčitele uplatnilo, plánujete Vy sám výzkum? Která z Vámi nabízených možností výzkumu je Vám nejbližší?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

25

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **A**

Datum: 11. 5. 2015

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F