



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Kateřina BRADÁČOVÁ**

Název práce: **Vztah mezi otcem a dcerou z pohledu mladých dospělých dcer**

Autor posudku: **doc. PhDr. Irena Sobotková, CSc.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

### 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Problematika otcovství, otcovské role a vztahu otce s dětmi trvale poutá zájem odborníků. V současné době je však toto téma akcentováno v souvislosti s proměnami mužské identity. V literatuře jsou popsány zejména problémy ve vztazích otců a dětí či ideál otcovské role, tedy krajní póly. Výzkumů běžného vztahu otců s mladými dospělými dětmi není mnoho, proto pokládám zaměření diplomové práce za potřebné a přínosné. Potenciál pro využití výzkumných zjištění je zejména v psychologické poradenské praxi.

### 2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

C

Teoretická část je obsáhlá a je sestavena z pěti hlavních kapitol. Autorka začíná poměrně široce od rodiny a jejích funkcí, přes problematiku rodičovství a otcovství až po ústřední téma práce, tedy vztah otce a dcery. Dále logicky zmiňuje období mladé dospělosti, v němž se nacházejí účastnice výzkumu. Text zahrnuje i statistické údaje a popis historického vývoje rodiny, rodičovství a otcovské role, což dokumentuje poctivou snahu diplomantky uvést vše podstatné. Problematika rodičovství je složitá a není snadné z literatury vybrat a uspořádat relevantní poznatky. Některá témata prolínají více podkapitolami (např. zapojení otce do výchovy) a budí dojem opakování téhož. Práce s literaturou je na některých místech diskutabilní. Někteří čeští autoři měli být uvedeni z primárních zdrojů, které jsou dostupné, nikoli ze sekundárních zdrojů z internetu (např. Šulová in Labusová, nedat. na s. 13 aj.). Literární zdroje jsou ve větší míře knižní a dost obecně zaměřené. Prospělo by čerpat z většího množství odborných časopiseckých studií včetně zahraniční literatury. Kladně hodnotím snahu o kritický náhled na literaturu.

**3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).**

B

*Úvod do výzkumné problematiky, jak jej autorka nazvala, je nezvykle obsírný, což vnímám pozitivně jako snahu autorky zdůraznit potřebnost zkoumání v této oblasti. Zřetelný je i apelativní tón (s. 63/64). Cíl výzkumu i čtyři výzkumné otázky jsou formulovány jasně a promyšleně. Metody sběru dat (polostrukturovaný rozhovor) i zpracování dat (obsahová analýza) jsou vhodně zvoleny. Výzkum byl kvalitativní, zúčastnilo se ho 13 respondentek průměrného věku 24 let. Etické aspekty byly zohledněny.*

**4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.**

C

*Výsledky získané pomocí obsahové analýzy přepsaných rozhovorů jsou popsány na úrovni jednotlivých kategorií. Podkategorie autorka nepoužívá. Výsledky jsou zajímavé, mimo jiné i kvůli začlenění ilustrativních výroků respondentek. Důraz je kladen na podrobný popis výsledků spíše než na jejich interpretaci a deklarované propojení (viz s. 68). V tom vnímám určitou rezervu. Výzkumné otázky jsou srozumitelně zodpovězeny. Diskuse není strukturována, je psána jako jednotlý, dost rozsáhlý celek. Patrně vhodnější by bylo rozčlenit ji na diskusi k výsledkům, k metodologii výzkumu atd. Některé formulace nejsou dost promyšlené – např. „Současná generace mladých dospělých dcer (20-25 let) popisuje svůj vztah s otcem....“. Výsledky šetření výzkumného vzorku nelze zobecňovat na základní populaci.*

**5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.**

C

*Práce je rozsáhlá (111 stran), jazyková a stylistická úroveň je dobrá. Nicméně některé formální požadavky unikly pozornosti autorky, například požadavek řazení autorů více publikací v odkazu na literaturu v abecedním pořadí. Např. na s. 11 má být (Čáp, 1993; Matoušek, 2003), nikoli (Matoušek, 2003; Čáp, 1993). V seznamu literatury mají být díla jednoho autora řazena podle roku vydání od nejstaršího, nikoli abecedně podle názvu díla (např. u Z. Matějčka). V hlavních rysech je však publikační norma dodržena. Ještě se vyskytují drobné nepřesnosti jako chybějící mezery, překlapy či chybějící písmena. V obsahu chybí kapitola Souhrn.*

**Další poznámky (nepovinné):** Celkově jde o pěknou práci s určitými rezervami. Kladně hodnotím autorčino osobní zaujetí tématem i odvahu zkoumat konkrétní aspekt vztahů v „běžných“ rodinách, což není jednoduché.

**Otázky k obhajobě (nepovinné):**

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:  
**práce není plagiát.**

**Hodnocení celkem:**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce:** C

**Datum:** 27. 4. 2016

**Podpis:** Irena Sobotková

