

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Jakub Ambros**NÁZEV PRÁCE:** Rozvojové a misijné aktivity katolické církve v Slovenskej republike**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Miloš Fňukal

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	B
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce má jasně stanovené cíle, používá adekvátní metody k jejich naplnění a jasně a srozumitelně prezentuje výsledky. Drobnější výhrady mám ke dvěma aspektům práce. Poněkud diskutabilní je, jestli lze misijní aktivity označit za bilaterální nebo multilaterální formu rozvojové spolupráce (jasné je, že příjemci v tomto případě vnímají původ rozvojové pomoci adresněji, než v případě pomoci ze strany mezinárodních organizací, většinou v souladu s národností misionáře, na druhou stranu je ale katolická církev hierarchicky řízený a v rozhodovacích procesech značně centralizovaný mezinárodní právní subjekt). Druhý problém, na který bych chtěl reagovat (i v souvislosti s tím, že se pravděpodobně nebudu moci zúčastnit obhajoby práce osobně) je záležitost prezentovaného dotazníkového šetření. To bylo nad rámec zadání práce od počátku koncipováno jako doplňkové (nejsou z něj vyvozovány žádné závěry) a bez ambice odrážet postoje celé slovenské společnosti (oslovena byla záměrně z hlediska práce klíčová skupina potenciálních misijních pracovníků). V textu práce ale není tento charakter šetření jasně vysvětlen, čímž může vzniknout neoprávněný dojem, že šetření má prezentovat postoje celé slovenské veřejnosti. Nemá a nikdy nemělo! A také nikdy nebylo ani autorem, ani školitelem zamýšleno jako "vlastní výzkumná část diplomové práce" (str. 74), naopak - viz zadání práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	B

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Bez zásadních problémů, citační aparát je - až na drobné výjimky - korektní.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	B
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Formální stránka práce je dobrá, autor se ale nevyhnul některým formulačním neobratnostem a překlepům.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Je možné rámcově srovnat misijní aktivity Slovenska a České republiky. Laický dojem, který práce vzbuzuje, je ten, že Česká republika je v této oblasti paradoxně aktivnější (např. objem adopcí na dálku, apod.)?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Zdařilá práce rozsahem, obsahem i formální stránkou odpovídající diplomovým pracem v oboru MRS.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM:

PODPIS: _____