

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Sára Kolomazníková

Titul (česky + anglicky): **Etické aspekty reportážní a dokumentární fotografie** (*Ethical aspects of reportage and documentary photography*)

Vedoucí práce: Mgr. Martin Foret, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	1
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,35
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	A
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Může se fotoreportér/fotodokumentarista při práci v nějakém exotickém prostředí fascinaci jinakostí vůbec vyvarovat?
2. Co Vám vyšlo (viz s. 48) jako ona „ultimátní“ etická hranice, kterou by fotograf ve své práci neměl překračovat? A shoduje se na nějaké literatura, s níž jste pracovala?
3. Co nejzajímavějšího či překvapivého jste se dozvěděla od fotografů, s nimiž jste vedla rozhovory?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Diplomantka si vybrala ke zpracování zajímavé a bohužel neustále se aktualizující téma. Na počátku předložené bakalářské práce byl diplomantčin dlouhodobý zájem o problematiku, která je jejím obsahem na samotném konci – tzv. pornografie chudoby a estetizování lidského utrpení v práci fotografů-profesionálů, novinářů a dokumentaristů, především dilemata, která sama zakusila při fotografování v Keni (viz Úvod). Aby si

v této problematice udělala sama jasno, vydala se do teorie fotografie, často k publikacím dávno kanonickým (Sontagová, Barthes), i textů domácích teoretiků (Birguse, Mlčoch, Mrázková, Pospěch). Ke svému předmětu i zjištěným tezím je přitom kritická a od samého počátku důsledně zohledňuje etickou dimenzi fotografování.

Nejprve vymezuje titulní pojmy reportážní a dokumentární fotografie (kap. 2, s. 9–13), nakolik jsou od sebe odlišitelné (především skrze časovou dimenzi), věnuje se jejich historickému kontextu a i blízkým fenoménům/pojmům (kap. 3, s. 14–23). Poté se zaměřuje na vybrané etické aspekty a dilemata s reportážní a dokumentární fotografií spojená: především kruciólní otázku objektivitu fotografie, hranici mezi její informační hodnotou a estetickými kvalitami, přístup fotografů k fotografovaným lidem a možnosti fotografovaných uhájit své soukromí či s fotografováním ne/souhlasit, a to zejména ve vypjatých situacích (kap. 4, s. 24–35). Následně se již věnuje problematičtým oblastem daného typu fotografie: fascinací jinakostí, upevňováním stereotypů, pornografií chudoby a zobrazováním utrpení (kap. 5, s. 36–47).

Krom práce s odbornou literaturou pořídila diplomantka i tři rozhovory s fotografy, kteří se s tematizovanou problematikou ve své práci potýkají. Jsou zařazeny v Přílohách práce, stejně jako čtvrtý rozhovor, který diplomantka pořídila již dříve během studia a z něž ve své práci rovněž vycházela.

Diplomantka se zamýšlela věnovat ještě řadě dalších aspektů, na které jí již však nezbyl čas (např. dovést historický kontext blíže k současnosti). Odevzdaný text však i tak významně přesahuje stanovený minimální rozsah bakalářské práce (o bezmála 50%) a funguje jako soudržný vhled do problematiky v rámci daného žánru.

Jako vedoucí práce pak mohu konstatovat, že diplomantka pracovala zodpovědně a pravidelně konzultovala. Na své práci začala pracovat poměrně dosti pozdě, což v nás obou nejprve vyvolávalo jistý pocit paniky, od té chvíle se jí však věnovala poctivě a se značným nasazením – její progres byl patrný s každou další konzultací. K obhajobě předkládá podle mého soudu zdařilý výsledek svého úsilí, kterým sobě zodpověděla na své původní tázání – a nám nabízí přehledně zpracované poznatky, kterými se na své cestě za odpověďmi zabývala a které nastiňují specifickou problematiku.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Předloženou bakalářskou práci považuji za zdařilou a rád ji **doporučuji k obhajobě**.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Martin Foret, v. r.