



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Tereza Ševčíková
Název práce: Specifika on-line komunikace a užívání informačních komunikačních technologií u internetové generace
Autor posudku: PhDr. Jan Šmahaj Ph.D.

vedoucí práce*

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Téma práce považuji, vzhledem k narůstajícímu počtu uživatelů informačních komunikačních technologií, za společensky přínosnou a aktuální. Aktuální výzkumné šetření, které případně rozvine další výzkumné otázky, vnímám za potřebný.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

D

Autorka teoretickou část člení do celkem sedmi kapitol. V rámci přijatelného rozsahu 26 stran se autorka pokusila vypořádat s obsáhlými tématy. Přesto se však čtenář zamýšlí nad důvodem jejich zařazení nebo, zda některé z nich není věnováno nadbytečný prostor (např. kap.1 obsahuje řadu základních informací, které mohly být upozaděny a autorka mohla věnovat pozornost jádru tématu). Text na několika místech působí prázdným odrážkovým dojmem. Některé klasifikace či členění tvoří samostatnou podkapitolu, což je nezvyklé (str. 11. podkapitola 2.3). Záporně hodnotím, že autorka nevyužila potenciál aktuální zahraniční literatury či výzkumů. Je patrné upozadění využití databází. Podkapitolu 7.1. a kapitolu 8 považuji za nadbytečnou a vzhledem k zajímavosti tématu mohla být věnována pozornost spíše aktuálním výzkumům ze zvolené oblasti. Autorka zdůvodňuje zařazení z důvodu provázanosti na otázku v dotazníku.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Vymezení problému a cíle práce jsou uvedeny na úvodu empirické části. Autorka zvolila kvantitativní přístup. Pro sběr dat vytvořila dotazník, který je logicky členěn do čtyř částí. Autorka si stanovila celkem osm hypotéz. Základní soubor tvořilo 205 respondentů. Kladně hodnotím přehlednou část deskriptivní a induktivní statistiky. Autorka své postupy, v rámci analýzy dat, prezentuje přehledně.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Prezentace výsledků je jednotná, přehledná a dostatečně komentována. Diskuse je strukturovaná a obsahově přiléhavá. Výsledky jsou dány do souvislosti z teoretické části práce. Autorka věnuje pozornost limitu výzkumného šetření. Některé části v závěru jsou duplicitní.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Autorce se podařilo dodržet publikační normu napříč textem. Formální, jazyková a stylistická úroveň odpovídá povaze práce. Kladně hodnotím jednotnou grafickou úpravu a doplnění textu o přehledné tabulky. Text teoretické části obsahuje určitá specifika a drobné nedostatky.

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Jak si autorka vysvětluje nespolutřácu škol? Napadá autorku nějaké řešení vyplývající ze zkušeností?

Zařadila by autorka do dotazníku vlastní konstrukce ještě nějakou další sledovanou oblast?

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

12.5. 2016

Podpis:

PhDr. Jan Šmahaj Ph.D.

** nehodící se vymažete nebo škrtněte*