

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Bc. Kamila Šimková**NÁZEV PRÁCE:** Vliv belgické koloniál. správy na vývoj států v regionu afrických Velkých jezer**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Martin Schlossarek

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	C

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Práce směřuje ke splnění stanoveného cíle práce a k zodpovězení výzkumné otázky, nicméně prostor věnovaný úvodu do problematiky (kap. 3) je zbytečně velký. Analýza rozptylu a regresní analýza, použité v kapitole 5, jsou pro účely diplomové práce více než adekvátní metody a jsou největším kladem předkládané práce. V závěru textu však chybí kapitola, která by interpretovala výsledky provedených analýz a hlouběji zmapovala rozdíly ve fungování koloniální správy nastolené jednotlivými zeměmi, jejichž africké kolonie byly do výzkumu zařazeny. Bezpochyby velký potenciál vyplývající z použití poměrně sofistikovaných metod kvantitativního výzkumu tak nebyl zdaleka plně využit.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	A
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Práce s literaturou a zdroji je na vysoké úrovni. Nemám k ní žádných zásadnějších připomínek.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE	
Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	C
Formální náležitosti a grafická úprava	B

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

V textu je vysoké množství překlepů a drobných chyb. Text je čtivý a srozumitelný. Některé výrazy či pojmy by však bylo dobré dovysvětlit např. v poznámce pod čarou (např. daň z hlavy, Tanganyika, Interhamwe). K formálním náležitostem nemám výhrad. V práci chybí alespoň jedna mapa oblasti.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ	
Na str. 17 autorka píše: "Vojáci dostali rozkaz, aby sbírali uříznuté ruce zastřelených obětí jako důkaz, že zbytečně neplýtvali přidělenou municí." Uvedené pasáži nerozumím: jak uříznuté ruce zastřelených obětí prokazovaly, že nebylo plýtváno municí?	

Na str. 23 autorka píše: "Hlavním cílem Belgičanů bylo zejména zvýšit zdroje příjmů ze zemědělské produkce, ačkoliv Ruanda-Urundi nebyla oficiálně kolonií, ale mandátním teritoriem." Nerozumím rozporu (vyjádřenému slovem ačkoliv) mezi snahou zvýšit zisky ze zemědělství a statutem mandátního teritoria.

V úvodu kapitoly 3.4.4. je několik nejasností: kým byla vydána rezoluce o nezávislosti Ruanda-Urundi a na kom? Na Belgii nebo na Kongu? Informace o tom, že území Ruandi-Urundi bylo do roku 1959 administrativně spojeno s Kongem se v textu objevuje poprvé a příliš nekoresponduje s předchozím textem. V kapitole mi také chybí vysvětlení, proč se Ruanda-Urundi rozpadla po zisku nezávislosti na dva státy? Při tak rozsáhlém prostoru, který je dán popisu historického vývoje dotčených území, je to velmi překvapivé.

Str. 29: Co má autorka na mysli homogenitou kolonizace Afriky od konce 19. století?

Autorka uvádí kapitolu 4.3.1. slovy: "Vliv kolonialismu na společenský rozvoj v Africe se zpětně jeví jako spíše pozitivní." Jedná se o konsenzuální názor zainteresovaných odborníků?

Na str. 35 autorka píše o počtu konfliktů v postkoloniálním období. Operuje s přesnými čísly (52 konfliktů v letech 1991-1992), aniž by definovala jasné parametry, co je konflikt. Podle jaké metodiky bylo určeno, co již je a co ještě není konflikt?

Opravdu platí, že dělení obyvatel na etnické skupiny je považováno za výtvar kolonialismu (str. 35)? V podobném duchu se na str. 37 píše, že "kolonizátoři vytvořili a zdůrazňovali rozdíly mezi Afričany v rámci stejného národa". Nejsou tato tvrzení příliš silná?

Jak si autorka vysvětluje, že se efekt koloniální správy v různých zemích na vývoj v zemích Afriky více projevuje po skončení studené války?

Nebylo by přínosné do regresní analýzy nějakým způsobem zakomponovat způsob správy kolonií (autorka různé druhy správy popisuje na str. 12 a 13)? Systém správy kolonií se např. u Francie a Velké Británie v jednotlivých oblastech Afriky poměrně výrazně lišil.

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Předkládanou diplomovou práci hodnotím jako kvalitní jak po obsahové, tak po formální stránce. Autorka prokázala dobrý přehled v zadaném tématu a schopnost pracovat s odbornou literaturou, splnila stanovené cíle. Oceňuji především použití kvantitativních metod. Práci tudíž doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení stupněm B.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

B

DATUM:

PODPIS: _____