

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Daniela Mudříková

Titul (česky + anglicky): Deskripce a komparace české mutace Vogue¹

Oponent: Mgr. Petra Foretová, Ph.D.

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:	10%	3
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	1
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	1
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	3
Dostatečná analýza problému:	15%	3
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	3
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	2

Celkové hodnocení před obhajobou:

2,3

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C - D

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Ve své práci jste se rozhodla volit metodu komparace a porovnávala jste tři čísla českého vydání časopisu Vogue z roku 2018 a tři čísla vydání z roku 2020. Co jste si od porovnání třech čísel z roku 2018 a z roku 2020 slibovala? Nebylo by zajímavější komparovat „českou edici“ porovnat s jinými edicemi Vogue?

2. Opakovaně píšete o „československé mutaci“, můžete to prosím lépe vysvětlit proč píšete o československé mutaci? Resp. proč jste nevysvětlila přímo ve svém textu?

3. V čem spatřujete přínos vašeho výzkumu, tj. jaká nová zjištění k tématu přinesl váš výzkum? Co byste nyní ve světle připomínek z posudku učinila ve svém výzkumu jinak?

¹ Anglický překlad názvu v BDP chybí, není možné jej doplnit.

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Předkládaná práce *Deskripce a komparace české mutace Vogue* si klade za cíle popsat strukturu časopisu Vogue, což samo o sobě je téma hodné vlastního výzkumu, zároveň se autorka chtěla zaměřit na to, „*jak se časopis v průběhu let změnil, zda světová pandemie onemocnění COVID-19 měla zásadní vliv na celý časopis, na témata, které se v něm vyskytují, na strukturu časopisu i na práci na jednotlivých číslech.*“ To je celá řada výzkumných cílů, které by si zasloužily vlastní a hlubší rozpracování. Bohužel se autorce nepovedlo detailněji rozpracovat výzkumné cíle a jako hlavní závěr její práce je zjištění, redakce časopisu reagovala na aktuální pandemickou situaci, a logicky se to promítalo ve změně témat. Už se však nedozvídáme detailnější vysvětlení, proč tomu tak bylo.

Diplomantka v úvodu práce a v sekci metodologie slibuje, že bude realizovat též polostrukturované rozhovory s vybranými členkami redakce. Tento potenciál rozhovorů však pro dané téma zůstal nevyužit, jakkoliv na různých částech její analýzy se doplnění o informace z rozhovorů samo nabízelo pro vysvětlení toho, proč došlo k takovým změnám. Není tak důležité, zda se jednalo o „živé“ rozhovory, či zda diplomantka zaslala respondentům písemně pouze otázky, i z písemného korespondenčního rozhovoru se dá zjistit celá řada věcí, je však potřeba, aby byly otázky co nejpresněji formulovány. Řada jejích otázek je však formulována velmi široce a není jasné, co bylo přesně těmito otázkami myšleno, např. z otázky *Jakým způsobem tvoříte článek? Máte nějaké „rituály“?* není jasné, zda autorce šlo o proces výběru tématu, nebo o uchopení tématu, práci se zdroji, atd.

Tomu pak logicky odpovídají i odpovědi respondentek, které jsou velmi široké a potenciál možných získaných dat pro potřebnou interpretaci zůstává nevyužit. Na jedné straně si autorka stěžovala na to, že na ni v redakci neměli čas, na druhou stranu však v písemných otázkách plýtvala dotazy, které si mohla zjistit z jiných zdrojů (např. *Jaký je rozdíl mezi tištěnou a elektronickou redakcí?*). A bohužel jsme se také nedozvěděli, do jaké míry si vytváří česká edice Vogue svůj vlastní obsah a do jaké míry přebírá obsah z jiných edic. Z rozhovorů spíše vyplývá, že si většinu obsahu vytváří časopis sám, bylo by zajímavé zjistit, proč tomu tak je, zda je české publikum opravdu natolik specifické a odlišné, že mu je vytvářen vlastní lokální obsah.

Autorce chybí především odstup od tématu, což se projevuje v celé řadě věcí, zejména však v tom, že nekriticky přejímá výrazy používané časopisem Vogue a nepřevádí je do odborné terminologie. To se projevuje např. při její „analýze témat“, kdy pracuje s pojmem „téma“ nikoliv jako s analytickou kategorií, kterou si vytváří ona jakožto výzkumnice, ale používá výraz téma, tak jak jej používá časopis, a to bez další vlastní kritické reflexe. Škoda, že autorku nenapadlo vytvořit si své vlastní analytické kategorie, a dle toho provést vlastní analýzu, což by navíc více odpovídalo jejímu hlavnímu tématu práce. Tím tak zcela její pozornosti uniká celá řada zajímavých jevů, za všechny lze jmenovat např. skutečnost, že na podzim roku 2020 se v časopise věnuje prostor seniorům, což by stálo i za dotázání se členů redakce, co je přimělo k zařazení tohoto tématu, zda s tímto tématem přišli sami, či zda přejímali v tomto konkrétním případě obsahy z jiných edic časopisu. Osobně by mě zajímalo, zda někdy v historii tohoto časopisu bylo věnováno tolik prostoru tématu seniori a je škoda, že toto téma autorka přešla pouhým výčtem této skutečnosti.

Větší tematizaci by si zasloužilo i téma životního prostředí a udržitelnosti životního stylu – zde by autorce pomohlo udělat si detailnější rešerši zahraničních zdrojů, zjistila by například, že existují přehledové studie, které se tématu udržitelnosti v módním průmyslu dlouhodobě věnují. Za všechny lze jmenovat alespoň studii Kathryn Baker Jonesonové: *American Vogue and Sustainable Fashion (1990–2015): A Multimodal Critical Discourse Analysis*.

Na druhou stranu je předkládaný text zavalen celou řadou deskriptivních údajů, faktů a čísel, tím však, že tyto informace již nejsou dále nijak analyticky zpracovány, a chybí i jejich interpretace, jsou i výsledná zjištění triviální a je nutné si položit otázku,

jaká nová zjištění práce přinesla? Resp. co by autorka ve světle výše uvedených kritických námitek nyní udělala jinak?

Co se jazykové a stylistické stránky týče, text obsahuje zbytečné kapitoly 2 a 3, kde autorka obšírně vymezuje, co je to masová komunikace a jaká je její historie, a redundantní je též vymezení toho, co je to časopis. Autorka také ve své práci hojně cituje jiné diplomové práce, i práci disertační, to však není dle platných citačních norem možné, je možné se odkazovat pouze na publikované, tj. odborně recenzované zdroje, na diplomové práce je možné se odkazovat pouze omezeně. Navíc se v tomto případě jednalo o informace, které si autorka mohla sama zjistit z jiných, relevantnějších zdrojů.

I přes výše uvedené námítky práci doporučuji k obhajobě, o konečném výsledku nechť rozhodne obhajoba a schopnost diplomantky se kriticky vyrovnat s námitkami v posudku.

Doporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

*Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.*

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):