

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Bc. Michaela Tučková

Studijní obor: Česká filologie

Název práce (česky/anglicky): Dodržování a porušování zdvořilostních strategií v politickém diskursu (na materiálu prezidentské kampaně roku 2017) //
Obedience and violation of polite strategies in political discourse (on the base of presidential campaign of 2017)

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Hodnocení
	A - F
Soulad názvu práce s obsahem, schopnost formulovat cíl a závěry práce	A
Teoretická podkladová koncepce, metodologie, terminologie	A
Schopnost analýzy excerpovaného materiálu/předmětu výzkumu a následné syntézy	B
Interpretace a argumentace	B
Sekundární literatura, tvůrčí aplikace, schopnost kritického komentáře	B
Struktura práce, výstavba textu, adekvátnost použitých stylistických prostředků, dodržení ortografické a gramatické normy	A
Bibliografický a poznámkový aparát, jednotný způsob citací	A
Výsledné hodnocení	B

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Michaela Tučková se rozhodla ve své práci věnovat tak potřebnému tématu, jakým je zdvořilost, její porušování a s tím spojené útoky na tvář komunikačního partnera v politickém diskursu. Materiál pro svou práci získala přepisem debat realizovaných v rámci poslední prezidentské kampaně, takže práce získala i na aktuálnosti. Jelikož se žádné z realizovaných debat neúčastnili všichni přihlášení kandidáti, rozhodla se práci rozdělit do dvou v podstatě samostatných tematických i metodologických celků. V rámci prvního provedla kvantitativní zhodnocení debat, které proběhly ještě před prvním kolem prezidentské volby a jichž se účastnil větší počet pozvaných mluvčích, v rámci druhého pak kvalitativní analýzu posledních dvou, jichž se účastnili již pouze vítězové prvního kola.

Toto rozvržení je podle mého názoru logické a odpovídá také množství analyzovaného materiálu, diplomantce se tak také podařilo dát práci jasnou a přehlednou strukturu.

V práci je představena základní související literatura, z povahy zvoleného tématu vyplývá, že diplomantka zvládla i literaturu zahraniční provenience, díky jejímu osvojení se jí pak podařilo provést solidní analýzu autentického jazykového materiálu.

Ve struktuře práce se objevují všechny potřebné části tvořící celek odborného sdělení – je představena adekvátní odborná literatura, analyzovaný materiál i se zdůvodněním jeho výběru, jsou zavedeny užité metody, představeny výsledky výzkumu i jejich komentář. Požadavkům na kvalifikační práci odpovídá i ortografická a stylizační úroveň (vytknout bych chtěla pouze formulaci podkapitoly 1.2 na s. 15).

Text tedy doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm B/výborně mínus a současně diplomantku žádám, aby u ústní obhajoby práce odpověděla na následující otázky:

- 1) Na s. 33 píšete o falešné argumentační strategii, již je užití kvalifikujícího jazyka. Jak s tím souvisí uvedení ukázky č. 3?
- 2) Na s. 35 v souvislosti s charakteristikou příznakových výrazových prostředků píšete o slovních hříčkách a také o bonmotech. Lze tento „žánr“ nějak charakterizovat? Domníváte se, že je v případě jednoho z prezidentských kandidátů užití tohoto označení adekvátní?
- 3) Jak byste terminologicky vymezila užití výrazů *hospoda* a *kavárna* v analyzovaných vzorcích (s. 36)?
- 4) Při bližším uvedení jednotlivých debat na s. 44n. se věnujete i prostorovému uspořádání ve studiu. Hrál posturika a další prostředky neverbální komunikace v debatách významnější roli a ovlivnily nějak komunikační úspěšnost jednotlivých mluvčích?
- 5) Na s. 60 hodnotíte jako projev zdvořilosti fakt, že si oba dva prezidentští kandidáti dávali přednost při odpovědi na položenou otázku. Je ale podle Vás v politické debatě tohoto typu výhodou odpovídat jako první?
- 6) Poprosila bych Vás, abyste rozvedla závěry ze s. 87 – lze říci, jaký osobnostní rys jednotliví kandidáti nejvíce zdůrazňují při budování vlastní pozitivní tváře?

Datum a podpis vedoucí práce: 20. 5. 2018

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby MDP: