

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Magdaléna Nedbalová**

Název práce: **Vztah dítěte v pěstounské péči s širší rodinou pěstounů**

Autor posudku: **Mgr. Erika Lipková**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

B

Téma je aktuální, doposiaľ výskumne prehliadaná. Z práce vidno osobný záujem autorky o danú tému. V názve mohlo byť špecifikované, že na skúmanú problematiku je nahliadané optikou pestúnov a nie samotnými deťmi v pestúnskej starostlivosti, ani členmi širšej rodiny pestúnov, čo by sa vzhľadom k názvu javila ako logická voľba výskumnej vzorky.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Text teoretickej časti práce má dobrú štruktúru, zaoberá sa relevantnými témami, medzi ktorými existuje prepojenosť a nadväznosť. Väčšina zdrojov, s ktorými autorka pracuje, je českých, čo na jednej strane chápem, keďže skúma pestúnsku starostlivosť v českom prostredí, na strane druhej by som predsa len ocenila prácu s o niečom väčším množstvom zahraničnej literatúry.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Výskumný problém je definovaný jasne, hoci jeho popis je značne jednoduchý. Metodológia výskumu sa javí ako vhodne zvolená. Všetky podstatné okolnosti realizácie výskumu sú zrozumiteľne popísané. Výskumnou časťou sa ťahne nejednotnosť označovania účastníkov výskumu pojmami participant i respondent, táto nejednotnosť pokračuje aj vo výsledkovej časti a v diskusii.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Výsledky sú prezentované jasne a prehľadne. Diskusia obsahuje snahu o interpretáciu výsledkov výskumu, porovnanie vlastných záverov s vybranými poznatkami prezentovanými v teoretickej časti práce, i zamyslenia sa nad limitmi i prínosmi predloženej záverečnej práce. Závěry i súhrn sú v poriadku. Niektoré časti (napr. zodpovedanie výskumných otázok, či prínosy a s tými súvisiace možné smerovania ďalších výskumov) sú pomerne stručné.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Rozsah práce je adekvátny, grafická úprava je prehľadná, publikačná norma bola až na pár detailov dodržaná. Pri dvoch zdrojoch (pri porovnaní textu práce a zoznamu literatúry) nesedia roky daných zdrojov.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

Datum:

05. 05. 2019

Podpis:

Erika Lipková