

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Aneta Antošová**NÁZEV PRÁCE:** Antikoncepce, plánované rodičovství a rozvojová politika**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Miroslav Syrovátka

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	C
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	D
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	D
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	E

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Jedná se o práci, jejíž první verze byla předložena k obhajobě v roce 2014 (obhajoba proběhla neúspěšně), posudek bude tedy reflektovat i změny od první verze práce.

Struktura práce zůstala v zásadě zachována a je do větší míry logická. Z obsahové stránky autorka odstranila některé chyby a upravila některé problematické pasáže. Slabší stránkou práce nadále zůstává návaznost argumentů, nekritické přebírání informací a vlastní analýza (práce není čistě popisná, avšak hloubka analýzy je poměrně nízká). Stává se tak, že argumenty na sebe někdy nenavazují, informace se opakují, protirečící si či nejsou jasné. Například:

- S. 38: „Ve 21. století se pozornost vlád obrátila od natalitních politik k politikám zaměřeným na snížení populačního růstu. Natalitní populační politiky ustoupily do pozadí a do centra populační kontroly se dostaly politiky antinatalitní ...“.

- S. 13: Autorka označuje za pozitivum růstu počtu obyvatel na Zemi „dosažení vyššího ekonomického rozvoje, lepší kvality života“, avšak zbytek práce je v opačném duchu.

- Již v prvním posudku jsem upozorňoval na to, že věty „Většinu vlád rozvojových zemí, zejména států LDCs, populační růst nezajímá. Neuplatňují vůči růstu obyvatel žádná opatření ...“ (s. 36) si protirečící s jinými pasážemi. Avšak tento problém zůstává: v části Antinatalitní populační politiky rozvojových zemí (s. 38) autorka tvrdí, že ve „21. století se pozornost vlád obrátila od natalitních politik k politikám zaměřeným na snížení populačního růstu“.

- S. 23: Jak interpretovat větu, že „důvodem nízkého procentuálního zastoupení antikoncepčních metod v rozvojových zemích je nerovnoměrné rozložení užívání odlišných antikoncepčních metod“?

- S. 44: Co je myšleno větou, že populační programy v Latinské Americe „postrádají přesnější rámec a interakci mezi demografickými a sociálně-ekonomickým rozvojem“? Co je myšleno větou, že u „programů kontroly populace zajišťovaných organizacemi je problém zaměření se na správný cíl a vhodné načasování politiky“?

Poznámka pod čarou č. 7 a 9 je stejná.

Abstrakt by měl obsahovat i hlavní závěry práce.

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	D
Formální úroveň práce se zdroji	F

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Autorka používá dostatečný počet zdrojů, menší důraz na aktuálnost a autoritativnost zdrojů je stále slabší stránkou práce. Lepší by mohla být práce s daty, autorka například používá starší a sekundární zdroje analyzující vývoj populace (Exnerová a Volfová, 2008, Jeníček a Foltýn, 2003), rozšíření a typy antikoncepčních metod (Kovačková, 2008), míru populačního růstu (Sullivan, 2007).

Jako v první verzi práce mohu konstatovat, že technické provedení odkazů na zdroje v textu práce je v zásadě v pořádku, avšak seznam literatury je nepřehledný, nekonzistentní a neprovázaný s odkazy v textu práce (citace také neodpovídají doporučením katedry, samo o sobě to však není zásadní). Autorka například kombinuje různé formátování písma. Mnoho zdrojů, které jsou v seznamu literatury, nejsou citovány v textu práce (Chefurka, 2008, Investiční web, 2013, Bioline internacional, 2004, Davanzo a Adamson, 1998, Gruber, 2012, Guengant a May, 2011, HelpAge USA, 2010, Mason a Lee, 2004, Pivoda, 2012, Sinding, 2014, Tsui, 2012, Veselá, 2003, World Bank, 2014). Obecně je více zdrojů v seznamu literatury značeno jinak než v textu práce, a jsou tedy obtížně dohledatelné či nedohledatelné. Rokyta citovaný v textu práce jako jediný autor je v seznamu literatury uveden u zdroje, kde je až čtvrtý autor v pořadí. Článek z časopisu The Economist je v seznamu literatury uveden pod názvem článku a vydavatelem The Economists. Avaskar v seznamu literatury je uváděn jako Avasarkar v textu práce. McDonald je v textu práce citován s rokem 2006, v seznamu literatury 2004. Toto dílo je článkem, avšak citováno jako kapitola v knize (In). Hesketh je v textu práce citován jako jediný autor, v seznamu literatury však autorka uvádí tři autory – dva z nich jsou navíc uvedeny velkými písmeny. Klasen a Wink v seznamu literatury citován v textu pouze jako Klasen. V textu práce odkazuje autorka na dvě díla od Klimenta (2008, 1995), v seznamu literatury je však pouze jedno dílo (2008).

Kovačková je citována jako Kováčková. UNFPA je v literatuře dvakrát se stejným rokem bez odlišení. Některé organizace (jako autoři děl) jsou v seznamu literatury řazeny i s určitým členem „The“ (The World Bank, The economists), jiné bez členu (United Nations). Počáteční písmena organizací jsou někdy malá, někdy velká. United Nations je v seznamu literatury anglicky, avšak v textu práce jako OSN. Databáze (Bioline internacional) je vydávána za autora zdroje (autor Okonofua v citaci chybí zcela). Kurzívou jsou často uváděny názvy článků místo názvů periodik. V seznamu literatury se vyskytuje více překlepů – internacional (místo international), Central intelligent agency (místo Intelligence), coutry study (místo country), Missing woman (místo women) atd.

Na tyto problémy jsem upozorňoval již v prvním posudku a taktéž při komentování druhé verze práce. Zachování stejného „stylu“ zpracování literatury v nové verzi práce proto považuji za zcela nepochopitelné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	D
Formální náležitosti a grafická úprava	C

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Jazyková stránka se od první verze zlepšila. Výrazně ubylo jazykových chyb (byť se stále vyskytují), mírně se zlepšila také stylistika. Mnoho chyb je v seznamu zkratk, spojovník je často používán místo pomlčky. Některé chyby v práci: „individuální jedince“ (s. 8), ženy, „které by chtěly zastavit porodnost“ (s. 23), „populační populace“ (s. 46), „organizace ... by měli“ (s. 46), „důležité je existence“ (s. 46), „Velký Počet dětí“, „2, 1 dítěte na ženu“, „et al“ (s. 26), „Asijských

zemí“ (s. 45), „viz.“ (s. 45), „Čínská politika“ (s. 45), „země ... mají dostatek určité metody“ (s. 32), „2. Světové války“ (s. 37), „přiklánět natalitním politikám“ (s. 37).

Práce obsahuje všechny požadované náležitosti. Grafická úprava textu je standardní. Po výtce v prvním posudku ke zpracování grafů autorka z práce většinu grafů vyřadila (zbyl jediný), byť relevantní a dobře konstruované grafy by mohly být přínosné (nutné pro práci však nejsou). Práce obsahuje čtyři tabulky, které jsou k tématu relevantní (byť tři tabulky věnované antikoncepčním metodám jsou možná až nadbytečné). U tabulek jsou použity dva typy formátování.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

- S. 21: Jaký je rozdíl mezi „spolehlivostí“ a „účinností“ antikoncepce? Autorka tyto termíny rozlišuje, ale jejich popis se mi zdá podobný.
- S. 39: Je to skutečně tak, že „Subsaharská Afrika prochází ... velmi pomalým socioekonomickým růstem“?
- S. 43: „Vrcholného počtu obyvatel tento region [Latinská Amerika] dosáhl v roce 1960. Do roku 1960 byla průměrná úhrnná plodnost latinskoamerických žen 7,5 dítěte na ženu ...“. Mohou být tyto dvě informace pravdivé zároveň?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Práce se od první verze zlepšila, zejména pokud jde o jazykové chyby, mírné zlepšení je i u věcné stránky práce. Přesto by práci prospěla hlubší a pečlivější analýza. Formální stránka práce se zdroji (zpracování seznamu literatury) je krajně špatná a nerozumím tomu, proč autorka toto po prvním posudku neopravila. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím mezi známkami E a D.

Práci k obhajobě

Doporučuji

Navrhuji celkové hodnocení

E

DATUM:

PODPIS: _____