



Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Ohrožená flóra vybraných lokalit ve střední části CHKO Bílé Karpaty
Autor: Martin Franc
Obor: Ekologie a ochrana životního prostředí
Rok: 2018

Předložená bakalářská práce (BP) má 40 stran textu včetně seznamu informačních zdrojů a obvyklé formální členění kapitol. Součástí jsou tabelární přílohy.

Oblast CHKO Bílé Karpaty je významná kombinací zachovalého prostředí s dlouhodobým vlivem člověka, jež byly předpokladem vzniku jedinečných biotopů s velkou druhovou bohatostí a přítomností řady ohrožených druhů rostlin. V souvislosti s globálními změnami a se změnou managementových přístupů dochází i v tomto velkoplošném chráněném území k vegetačním změnám, které lze dokumentovat díky historickým záznamům. Právě porovnání zastoupení ohrožených druhů ve dvou historických obdobích a v současnosti se stalo námětem této práce. Pro svou práci si autor vybral 12 lokalit, na kterých provedl floristický výzkum. Získané údaje srovnával s výzkumy z poloviny a 90. let 20. stol s cílem dokumentovat druhové změny ohrožených druhů.

Práce je napsaná čtivě bez neúměrně vysokého počtu překlepů a formálních nedostatků. (*Přesto např. citace Kuča 1992 – str.3 zřejmě měla být Kuča et al. 1992, podobně Mackovčín 2002 → Mackovčín & Jatiová 2002, případně Culek 2013 na str. 5 → Culek et al. 2013; sporné je klíčové slovo „Stanislav Staněk“.*) Lze doporučit zařazení orientační mapy s vyznačením zájmového území, tj. střední části CHKO Bílé Karpaty. Dále je vhodné v tabulkách a grafech řadit lokality abecedně.

Úvodní kapitola práce se mohla mnohem podrobněji věnovat rozboru problematiky, ze které následně vycházejí cíle. Kapitoly „Vegetace“ nebo „Člověk v krajině Bílých Karpat“ dokládají, že autor disponoval dostatečným souborem informačních zdrojů pro rozsáhlejší rešerši a podrobnější rozbor zpracovávané problematiky.

Těžiště práce spočívá v terénním sběru dat, floristice. Autor v zájmovém území dokumentuje 81 taxonů ohrožených rostlin. Nezůstává u pouhého výčtu druhů, ale získané kvantitativní údaje statisticky analyzuje a porovnává. Z textu není jasné, proč je použita klasifikace ohrožení podle prvního červeného seznamu v ČR (Holub et al. 1979) a v diskusi výsledky hodnoceny podle aktuálního červeného seznamu (Grulich & Chobot 2017). Při diskutování propadu v počtech druhů na lokalitách je nutné vždy uvádět srovnávaná časová období. Prezentovaný velký pokles mezi počty Staňka a Hrabce v porovnání s obdobím Hrabec – Franc není tak překvapivý, jak je zmiňováno. V prvním případě jde o časové období cca 50 let ve druhém případě pouze 25 let.

Příčiny druhových změn v čase jsou diskutovány na základě relevantních informačních zdrojů. Bohužel bez doložení působících vlivů není možné tyto příčiny jednoznačně stanovit. Diskuse by se mohla alespoň blíže věnovat ekologickým vlastnostem zjištěných druhů. Ve sledovaných obdobích se totiž neměnily pouze počty, ale konkrétní zastoupení druhů. Během času tak mohlo dojít k druhové obměně. Při znalosti ekologie jednotlivých druhů pak bylo možné tyto změny lépe vysvětlit.



V diskusi, případně závěru postrádám zobecnění týkající se metodického přístupu, pozorovaných trendů a konsekvencí pro ochranu přírody.

Na autora mám následující dotazy:

Jaká stručná doporučení vyplývají z BP pro ochranu a management ohrožených druhů v zájmovém území?

Pokles počtu ohrožených druhů na lokalitě Horní louky autor přičítá pastvě (str. 34). Pastva obvykle druhovou rozmanitost navyšuje. Jak lze zmiňovaný negativní vliv pastvy vysvětlit?

Při zpracovávání své práce se musel autor dobře seznámit se zájmovým územím i metodickým přístupem. Prokázal schopnost samostatně pracovat v terénu, sbírat a třídit nashromážděná data. I přes výše uvedené výtky je práce přínosná. Autor tak splnil nároky kladené na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

V Olomouci 17. srpna 2018

Miroslav Zeidler