



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Oponent: JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Jméno studenta: Karolína Foukalová
Název práce: Forma změny smlouvy uzavřené v písemné formě

Vedoucí práce JUDr. Petr Bezouška, Ph.D.

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	1
05. Právně metodologické východisko	1
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1
08. Metodičnost	1
09. Systematičnost	1
10. Argumentační úroveň	2
11. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	2
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1
15. Použití zahraničního práva	1
16. Použití zahraniční literatury	1
17. Použití zahraniční judikatury	1
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	1
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
20. Správnost vlastních právních názorů	2
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	2
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
Průměr hodnocení	1,39

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky:

Diplomantka předložila zdařilé dílo, které splňuje podmínky kladené na tento typ prací. Osobně jako pozitivum chápu snahu o zařazení zahraniční literatury a judikatury. To je však s ohledem na volbu téma nutné. Přehled zejména judikatury je velmi pestrý, což k vítuji. Autorka vhodně zvolila postup práce, což se odráží na jejím výsledku. Jako vhodný se jeví i exkurz do oblasti mezinárodní právní úpravy (PECL, PICC apod). Práci doporučuji k obhajobě.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu námětu, k němuž nechť zaujme vlastní právní názor, vědecky odůvodněný, jímž právně argumentačně dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1. Kdy lze hovořit o písemné formě. Co KONKRÉTNĚ to znamená?

2. Jaký je právní následek nedodržení písemné formy tam, kde si ji strany sjednaly?

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

A

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou práci dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 31.05.2020

JUDr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.

podpis