

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Funkční ekologie ptáků v kontextu konvergence společenstev

Bakalářská práce Jana Polácha se věnuje podobnostem ve složení ptačích společenstev biomu temperátního a boreálního lesa a má charakter literární rešerše. Důraz měl být kladen především na vzájemné a mezikontinentální srovnání v zastoupení jednotlivých nik v ptačích společenstvech. Značná část práce se věnuje prvotnímu vymezení pojmů a charakterizuje tyto biomy jako takové.

Za podstatnou chybu považuji používání anglicismů v textu, cituji dva příklady: „Výhodou pěnkav oproti „warblers“ je, že přilétají dříve...“ a „lze zde konvergenci společenstev usoudit ze srovnání gildy „foliage-gleaners“ Severní Ameriky, Evropy a Asie.“ Rozumím této překérní situaci, kdy zažitý český ekvivalent neexistuje, přesto by vhodnějším řešením bylo těmto termínům dát vlastní překlad s uvedeným anglickým termínem v závorce, jak ostatně student činí v případě druhého uvedeného příkladu hned v následujícím odstavci: „...s abundancí sběračů v listoví (angl. Foliage-gleaners...)“.

Chybné je také uvádění jen latinských názvů druhů v textu, přestože se jedná o druhy s existujícími a běžně užívanými českými názvy, opět za všechny cituji dva příklady: „zástupci (...) jsou *Pinus sylvestris*“ a „...v Evropě vlaštovku *Delichon urbica*“. I v případě tohoto nedostatku se v práci nachází jeden odstavec, kde student vše napsal správně – tedy český název druhu a poté v závorce latinský název druhu.

Student napříč prací používá mnoho odborných termínů, poté však bojuje s jejich vhodným zaformulováním do vět, text tedy místy působí hodně krkolomně. Vytrvale také nerozlišuje mezi pomlčkou (–) a spojovníkem (-). Tyto dva drobné nedostatky jsou jistě u studenta bakalářského stupně do určité míry prominutelné, důrazně ale doporučuji dát si na to pozor při případném psaní práce diplomové.

Mezi přednosti práce patří jen malé množství překlepů a gramatických chyb jako takových. Drobných přehlédnutí, jako chybějících/nadbytečných čárek v souvětích, teček na konci vět a chybného slovosledu zjevně vzniklého po přeformulování vět je nemálo. Rozčlenění do kapitol a podkapitol je smysluplné, odstavce jsou obsahově i formálně vhodně rozsáhlé. Seznam citací je naformátovaný na výbornou.

Po obsahové stránce hodnotím velmi pozitivně prvotní vymezení ekologických termínů v kapitole 3, jelikož se jedná o nezbytný předpoklad pro porozumění ekologickým vztahům, ale i přesto je v tomto oboru literatura ne vždy vymezuje úplně shodně. Drobné věcné nedostatky práce jsou způsobené spíše nešťastnou formulací, než že by se jednalo o chybné tvrzení od základů. Citovaných výzkumů je dostatek, líbí se mi, že student zahrnul jak starší klasické studie, tak i ty nové. Některé však zmíní jen velmi stručně, mohl se více rozepsat o konkrétních detailech výsledků studie, kladů a záporů jejich metodiky.

I přes výše zmíněné výhrady konstatuji, že práce bezpečně splňuje nároky kladené na závěrečnou práci studenta bakalářského stupně. Doporučuji ji tedy k obhajobě.

Doplňující otázky:

Jaký je vztah mezi termíny funkční skupina, potravní gilda a nika?

V kapitole 7.2.1. uvádíte 6 typů jakým ptáci získávají potravu (gleaning, probing, hovering, snatching, pouncing a hawking/sallying). Uvedte u každého příklad druhu, ať už z našich nebo běžných Severoamerických, který dané chování často vykonává.

V práci zmiňujete temperátní a boreální lesy severní Ameriky a Eurasie. Kde ještě se temperátní a boreální lesy nachází? Které rozdíly mezi nimi mohou ovlivnit rozdíly ve funkčním složení tamních ptačích společenstev?

Oponent: Mgr. Tereza Hladká

V Olomouci, 14.8. 2024

Podpis:

