

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

Jméno studenta	Adam Pýcha	
Název práce		
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce	Tomáš Lebeda	27. 5. 2013
Oponent práce		
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Probíhaly pravidelné konzultace*	x						1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu		x					2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů	x						3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů	x						4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost		x					5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		x					6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod		x					7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje		x					8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému	x						9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie			x				10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr		x					11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát	x						12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)	x						13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Adam Pýcha si za téma své bakalářské práce vybral úzce ohraničenou problematiku krajských voleb v Libereckém kraji. V tomto regionu testuje předpoklady vycházející z teorie voleb druhého řádu a také předpoklady vycházející z autorových „pozorování“ vývoje politiky v tomto kraji.

Práce je promyšleným textem, na kterém autor systematicky pracoval delší dobu a vtělil do něj veškeré analytické postřehy, ke kterým při svém zkoumání liberecké krajské politiky došel. Silnou stránkou práce je její komplexnost, promyšlenost a kvalitní jazykové a stylistické podání.

V jistém smyslu slabinou může být množství informací, které se autor pokusil do práce zakomponovat. Vedle nadstandardní délky práce mám na mysli zejména velký objem informací, z nichž však jen některé lze považovat za zásadní pro pochopení zkoumaných problémů. Čtenář se tak někdy může trochu ztrácet v detailech, které mohou mít zbytečný charakter. K tomu může trochu přispívat i struktura práce, která se striktně chronologicky drží všech čtyř dosud konaných voleb. Struktura je tak velmi přehledná, ale o to méně záživné pak může být čtení celé práce, pokud čtenář nežije v Libereckém kraji...

V případě, že bychom měli hledat slabší stránky práce, pak lze ještě zmínit jistou normativitu některých soudů, které by mohly být empiricky zdokladovatelné, ale z důvodu absence vhodných dat, nebo z jiných důvodů, tyto jevy empiricky prokázané nejsou, nebo jsou prokázané jen částečně.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení bakalářské práce

Vzhledem k délce práce se může jako zbytečná jevit třetí kapitola, která je sice velmi krátká, ale otevírá téma, které by bylo možné zpracovat mnohem komplexněji. Chápu, že měl autor potřebu tuto kapitolu do práce zařadit, zejména kvůli celkovému kontextu zkoumané problematiky, ale zbytečně spolu s ní vyvstávají nezodpovězené otázky, jak obsahové tak metodologické. Zejména v souvislosti s podkapitolou 3.1.

Přes vyřčené připomínky je třeba jasně uvést, že bakalářská práce Adama Pýchy je jasně nadprůměrnou prací, která si zaslouží nadprůměrné hodnocení. Autor se velmi dobře vyrovnal s teorií, vhodně stanovil hypotézy i výzkumné otázky a sepsal velmi komplexní a zasvěcený text na velmi slušné jazykové úrovni. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm B.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce