

Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra občanského práva a pracovního práva



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Hana Dvořáková

Název práce: Nové instituty v dědickém právu de lege ferenda

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: TINTĚRA TOMÁŠ, JUDr.

Oponent: PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	2
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	1
10. Návaznost na stav poznání	1
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	1
12. Metodičnost	1
13. Systematičnost	1
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	2
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	2
17. Strukturování obsahu	1
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	1
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	1
22. Použití zahraniční literatury	1
23. Použití zahraniční judikatury	1
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	1
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2

28. Správnost vlastních právních názorů 1

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost 1

30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví 1

31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací 1

32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů 1

Průměr hodnocení

1,47

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a logicky konzistentně. Je nutné vyzdvihnout snahu o přehledné zpracování tématu. Nicméně osobně bych se napříště přimlouval k hlubšímu zkoumání jednoho institutu, než přehledovému způsobu práce nad více institucemi, které přináší nová právní úprava. Jakkoliv se v nejbližších letech tomuto typu prací asi nevyhneme.

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě necht' se student vyjádří k těmto otázkám:

Vojtěch Cepl psal již v osmdesátých letech, že se postupně oslabuje princip univerzální sukcese v dědickém právu. Jak se tento trend projevuje v nové právní úpravě dědění? Je rozšíření okruhu tzv. zákonných dědiců dle autorky dostatečné?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

VÝBORNĚ B

Při ústní obhajobě necht' se studentka vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použila k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěla včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položila.

Dále necht' se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a necht' se též právně argumentačně zabírá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.



V Olomouci dne

14.9.2012

PETR Pavel, Mgr., Ph.D., LL.M.