



Posudek oponentky bakalářské práce

Studijní program: Sociální práce (B0923P240006)
Rok obhajoby: 2022/2023
Název práce: Duševní onemocnění u pomáhajících profesí
Studentka (autorka práce): Adéla Kouřilová
Vedoucí: PhDr. Mgr. Ivana Olecká, Ph.D.
Oponentka: Mgr. Miroslava Petřeková

Konceptuální část práce

Rešerše literatury	Práce zahrnuje relevantní literaturu k tématu, způsob rešerše je dobře popsán, diskuse o literatuře nemá formu syntézy (jedná se o sled popisů jednotlivých textů), literatura není kriticky zhodnocena. (65/100)
Volba použitých odborných zdrojů a jejich adekvátnost	Odborné zdroje jsou zvoleny zcela v souladu s tématem a zaměřením kvalifikační práce. Práce je ve všech částech adekvátně ozdrojována. (100/100)
Hloubka zpracování teoretických východisek, identifikace knowledge gap/solution gap	Teoretická východiska práce jsou zpracována dobře, analýza aktuálního stavu je jednoznačná, většině klíčových aspektů se věnuje dostatečně do hloubky. V práci je dobře identifikováno chybějící teoretické uchopení nebo praktické řešení problematiky (knowledge gap/solution gap je z analýzy dobře identifikovatelné). (85/100)
Analýza potřebnosti	Volba zdrojů pro analýzu potřebnosti z hlediska typů a/nebo množství má nedostatky, ale potřebnost výsledků práce je vyargumentována dostatečně. (50/100)
Propojení tématu s teoriemi a metodami sociální práce	Propojení tématu s teoriemi a metodami sociální práce je neúplné, zdroje k teoriím a metodám sociální práce nejsou plně relevantní, absentují významné zdroje. (40/100)
Propojení tématu se sociální politikou	Propojení tématu se sociální politikou je identifikováno, absentuje však jeho kritická reflexe nebo je povrchní či nedostatečná. Jsou identifikovány alespoň některé relevantní dokumenty stanovující regionální, národní či mezinárodní politiky. (60/100)
Legislativní a metodické zakotvení problematiky	V práci chybí legislativní zakotvení problematiky, reflexe strategických, koncepčních, metodických a dalších materiálů. (0/100)

Zpracování návrhu projektu

Projektové zpracování	Úroveň projektového zpracování je standardní. (80/100)
Stanovení cíle/ů projektu (adekvátnost, konkrétnost, dosažitelnost, ověřitelnost, atd.)	Cíl/e jsou logicky promyšlené, souvisí s oborovým zaměřením a splňují požadavky SMART. (80/100)
Komentář oponentky práce: <i>Vyskytuje se rozdílné pojetí definování cíle v úvodu</i>	

práce a cíle projektu (kap.7).

Klíčové aktivity projektu, dále jen KAP (kvalita rozpracování, jejich návaznost na cíl práce, logická provázanost s indikátory)

Klíčové aktivity projektu jsou velmi dobře rozpracované, souvisí s cílem/i projektu, jsou propojeny s indikátory a jsou oborově zakotvené. (85/100)

Úroveň zpracování managementu rizik

Identifikace rizik, jejich pravděpodobnosti výskytu a návrhu na řešení je na dobré úrovni, logicky konzistentní a smysluplná. (50/100)

Kvalita zpracování harmonogramu, rozpočtu, logramu

Kvalita zpracování harmonogramu, rozpočtu a logramu je na dobré úrovni, zdůvodnění harmonogramu a rozpočtu je nedostatečné, povrchní. (50/100)

Komentář oponentky práce: V popisu jednotlivých klíčových aktivit není zařazena složka propagace projektu (v Ganttově diaframu je zaznamenáno) Není jasné, zda autorka dobře ověřila čas potřebný pro schválení akreditace programu. Jak často probíhá schvalovací proces na MPSV? V harmonogramu není ujasněna doba výběrového řízení či oslovení a výběr lektorů. Z popisu není zcela jasné, zda se vždy bude jednat o pracovníky jedné služby, či se bude skupina skládat z pracovníků několika organizací. Rozpočet působí poměrně chaoticky. Na začátku je uvedena tabulka, která však zpracovává výhradně náklady na jedno školení. Předchozí aktivity zde uvedeny nejsou. Následuje popis dalších dílčích položek, který je v textu poměrně nepřehledný, chybí některé položky - např. mzda administrátora projektu, další materiál pro výuku, propagace projektu.

Identifikace předpokládaných výsledků a analýza přidané hodnoty projektu

Interpretace výsledků a analýza přidané hodnoty projektu je na velmi dobré úrovni, argumentačně je přidaná hodnota projektu dobře zpracovaná, promyšlená a kompaktní. (85/100)

Komentář oponentky práce: V přípravě projektu se objevují nepřesnosti, nejasná sdělení, např. v předpokládaných výsledcích projektu jsou uvedeny materiály, které vzniknou pro potřebu lektorů vedoucích seminář. V předchozím textu tato položka zcela chybí.

Splnění formálních kritérií

Gramatická a stylistická úroveň

Gramatická a stylistická úroveň kvalifikační práce je standardní. V kvalifikační práci se vyskytuje menší množství drobných chyb, které nejsou závažné pro porozumění textu. (75/100)

Dodržení citační normy

Citační norma je dodržena zcela a bez výhrad. (100/100)

Formální úprava práce

Formální úprava práce je standardní, v dokumentu se vyskytují drobné chyby např. z hlediska písma, odstavce, odsazení, využití grafů, tabulek a jiných doplňkových materiálů. Tyto chyby nebrání orientaci v textu ani jeho porozumění. (75/100)

Komentář oponentky práce: V některých částech práce není dobře rozčleněno graficky a tím se ztrácí přehlednost textu. Málo přehledné jsou např. výsledky dotazníkového šetření.

Celková úroveň zpracování kvalifikační práce

Soulad cíle práce se studijním programem

Cíl práce reflektuje problematiku přítomnou v praxi sociální práce. (100/100)

Soulad názvu práce s jejím obsahem

Obsah práce plně odpovídá názvu práce. (100/100)

Naplnění cílů kvalifikační práce

Cíl je naplněn s drobnými výhradami. (75/100)

Komentář oponentky práce: *Formulace cíle v úvodu práce je poměrně nepřesná, plné porozumění si čtenář musí vytvořit až v průběhu čtení práce. Cíl projektu je již specifikován a naplněn.*

Odborná úroveň práce

Úroveň odborného zakotvení problematiky je standardní. Stylistika práce odpovídá odbornému stylu. Práce s odbornou terminologií je bezchybná. (80/100)

Struktura práce

Struktura práce není zcela promyšlená, v textu se objevují nadbytečné pasáže, jiné naopak chybí. Teoretická východiska jsou v práci reflektována neuceleně, argumentační struktura je jednostranná. Provázanost mezi teoretickou a empirickou částí vykazuje nedostatky. (50/100)

Komentář oponentky práce: *Struktura práce je promyšlená, vyskytuje se spíše určitá míra nedostatečné argumentace, chybí některé kapitoly v teoretickém ukotvení (zákoné normy, strategické dokumenty, etické hledisko daného tématu). V projektu jsou nepřesnosti, které může autorka vysvětlit v rámci obhajoby.*

Uplatnitelnost / přenositelnost výsledků práce

Kvalifikační práce je přínosná a její výsledky jsou významné a zcela uplatnitelné v jedné nebo více organizacích, v práci je tento přínos dostatečně prezentován. (85/100)

Závěrečné zhodnocení

Náměty a otázky k obhajobě

1. Projekt má proběhnout v čase 15 měsíců, ale v textu se objevují kusé informace o následném ucelení finální podoby a jeho dalším pokračování. Jak by měl tedy být projekt koncipován? Jde o pilotáž nebo projekt, který bude dále pokračovat? 2. Co znamená dovzdělání lektorů v tématu? Jak a kdy bude probíhat? Jak bude financováno? 3. Prosím o upřesnění rozpočtu. Jak bude financována propagace projektu. Kdo ji bude dělat? Jaké finanční náklady budou potřebné pro roli administrátora.

Stanovisko oponentky práce

Kvalifikační práci **doporučuji** k obhajobě. Navržený stupeň hodnocení je C.

Olomouc, 25. 5. 2023.

Mgr. Miroslava Petřeková